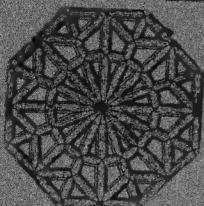


# القيم الضرورية

ومقاصد التشريع الإسلامى



دفعه محمد علوان





# **القيم الضرورية ومقاصد التشريع الاسلامي**

**تأليف  
دكتور فهمي محمد علوان**



المركز للدراسات الإسلامية والفتاوى

١٩٨٩

الإخراج الفني : سهر معطى شنودة

---



القيم الضرورية ومقاصد التشريع الإسلامى





## إهداء

•• إلى روح المرحوم فضيلة الشيخ مصطفى عبدالرازق ، الذى يرجع الفضل فى التنبيه على أهمية علم أصول الفقه كعلم فلسفى .

•• وإلى روح الأستاذ الإمام محمد عبده أول من أشار إلى أهمية كتاب الموافقات .

•• وإلى كل من يقدر قيم الحياة الضرورية .

إهدى هذا البحث

فهى محمد علوان





---

## المقدمة

---

أولاً : علم أصول الفقه هو أحد العلوم العقلية :

لقد بات واضحاً أن علم أصول الفقه هو أحد العلوم العقلية ، ولقد سبق للمرحوم الشيخ مصطفى عبد الرازق أن بين أهمية هذا العلم ، ورأى أن الباحث في تاريخ الفلسفة الإسلامية يجب عليه أولاً أن يدرس الاجتهاد بالرأى لأنه أول ما ثبت من النظر العقل عند المسلمين ونشأت منه المذاهب الفقهية ، وابتع في جنباته علم فلسفي هو علم أصول الفقه ، وهذه الحقيقة لم يكن أول من اكتشفها هو الشيخ مصطفى عبد الرازق ، ولكن يرجع له الفضل في التنبية عليها وإبرازها في صورة منهجية وذلك بتقديم حجج عقلية وتاريخية تبين مدى عقلانية هذا العلم .

ولقد سبق لابن خلدون عند تعريفه لعلم أصول الفقه أن حدد خصائصه العقلية حيث يقول : « هو معرفة آداب المناظرة التي تجري بين المذاهب الفقهية وغيرهم ولذلك قيل فيه انه معرفة بالقواعد من الحدود والآداب في الاستدلال التي يتوصل بها إلى حفظ رأى وهدمه ، كان هذا الرأى من الفقه أو غيره . وهو علم باحث عن وجوه الاستنباطات المختلفة من الأدلة الإجمالية .

وهذه الحقيقة أكد عليها طاش كبرى زادة إذ يقول : « فروع علم أصول الفقه أربعة علوم : علم النظر ، وهو علم المنطق الباحث عن أحوال الأدلة السمية ، أو حدود الأحكام الشرعية ، وعلم المناظرة ، وهو علم باحث عن أحوال المتخاصمين ليكون ترتيب البحث بينها على وجه الصواب حتى يظهر الحق بينهما ، ثم علم الجدل وعلم الخلاف . وكل هذه العلوم من العلوم العقلية الفلسفية ، وجعلها فرعاً لعلم أصول الفقه يدل على مبلغ اصطلاح هذا العلم بالصيغة الفلسفية .

ويرى الشاطبي أنه أقرب إلى علم الكلام ، فإذا كان علم الكلام وظيفته الدفاع عن الدين ضد المحدثين . فإن علم أصول الفقه وظيفته استنباط الأحكام بطريق العقل وفهم مقاصد الشارع من وضع الشريعة فعلماء أصول الفقه قد استنبطوا أحكاماً فهموا معانيها من أغراض الشريعة في الكتاب والسنة ، تارة من نفس القول ، وتارة من معناه ، وتارة من علة الحكم حتى نزلوا الوقائع التي لم تذكر على ما ذكر وسهلوا لمن جاء بعدهم طريق ذلك ، ومن هنا نجد أن أدق الكتابات في هذا العلم هي التي كتبها متكلمون كما يذكر ابن خلدون إذ يقول : « المتكلمون يحددون صور المسائل عن الفقه ويعملون إلى الاستدلال العقلي ما أمكن ذلك لأنه غالب على فنونهم ومقتضى طريقتهم ، وكان أحسن ما كتب فيه المتكلمون كتاب « البرهان » للإمام الحرمين ، و « المستصنى » للإمام الغزالي ، وهما من الأشعرية ، وكتاب « العهد » للقاضي عبد الجبار ، وشرحه « المعتمد » لأبي الحسين البصري ، وهما من المعتزلة ، وكانت هذه الكتب الأربعة قواعد هذا الفن وأصوله وأركانه .

ولكن علم أصول الفقه غلب عليه الطابع المنهجي ، فأصبح يقوم بدور المنطق بالنسبة إلى علم الفقه والعلاقة بينهما هي علاقة النظرية بالتطبيق ، فإذا كان علم المنطق يدرس عملية التفكير مهما كان مجالها ، ويحدد النظام العام الذي يجب أن تتبعه لكي يكون التفكير سليماً ، فإن علم أصول الفقه يعلمنا كيف نهج في الاستدلال بوصفه عملية تفكير لكي يكون الاستدلال صحيحاً وكيف نستنبط الأحكام من مصادرها .

وقد أدرج الفقهاء في علم أصول الفقه ما تمس الحاجة إليه للاستنباط بطريقة مباشرة من الباحث اللغوي ، حتى أن هذا النوع من القواعد كان هو أغلب ما صنف

في علم أصول الفقه ، ثم أضافوا إلى ذلك ما يتعلق بتصوير الأحكام <sup>(١)</sup> .

### ثانياً : المقاصد تمثل الجانب الأخلاقي لعلم الأصول :

إن استخلاص القانون العام من الجزئيات هو تجريد لهذه الجزئيات وارتفاع بها من الخصائص الجزئية إلى الخصائص العامة التي تحكم هذه الجزئيات ، وهذه سمة التفكير العقلي ولكن الفقهاء قبل الشاطبي أغفلوا إضلالاً يكاد يكون تاماً فكرة المقاصد ، اللهم إلا إشارة وردت في باب القياس تقسيم العلة بحسب مقاصد الشارع وبحسب الإفضاء إليها وأنها ثلاثة أقسام : ضروريات ، وحاجيات ، وتخصيات .

وهكذا بقي علم أصول الفقه فاقداً قسماً عظيماً هو شرط العلم الباحث عن أحد ركنيه ، حتى القرن الثامن الهجري عندما تدارك الشاطبي هذا القصر فحلل المقاصد إلى أربعة أنواع ، ثم أخذ يفصل كل نوع منها ، وأضاف إليها مقاصد المكلف في التكليف ، وبسط هذا الركن في الموافقات ، وبين كيف أن الشريعة مبنية على مراعاة المصالح وأنها نظام عام لجميع البشر ، دائم أبدي ، ولو فرضنا بقاء الدنيا إلى غير نهاية ، لأنها مراعى فيها مجرى العوائد المستمرة ، وأن اختلاف الأحكام عند اختلاف العوائد ترجع كل عادة إلى أصل شرعي يحكم به عليها ، وأن هذه الشريعة خاصيتها السامع وأشأنها الرفق ..

فتحقيق هذه المقاصد وتحري بسطها واستقصاء تفاريعها واستثمارها من استقراء موارد الشريعة فيها هو معرفة سر التشريع ، وعلم ما لا بد منه لمن يحاول استنباط الأحكام الشرعية من أدلتها التفصيلية إذ أنه لا يكفي النظر في هذه الأدلة الجزئية دون النظر إلى كليات الشريعة وإلا لتضاربت بين يديه الجزئيات وعارض بعضها بعضاً في ظاهر الأمر ، إذا لم تكن في يده مقاصد الشارع ليعرف ما يأخذ منها وما يدع . لقد

---

(١) يسم الجويني علم أصول الفقه إلى هذه المباحث « أقسام الكلام والأمر والنهي والعام والخاص ، المجهل والمبين ، والنسب والظاهر والأصل والنسخ والنسوخ والاجماع ، والأخبار ، والقياس والحظر والإباحة ، وترتيب الأدلة ، وصفة المقي وأحكام المجتهدين (الجويني «امام الحرمين» العرفات ، مكتبة أولاد صبيح ، بدون تاريخ ، ص ٦) .

حضر الدين على التكامل الخلقى بالفضائل كلها وعلى التكامل العقلى بالمعارف والتكامل  
الدينى بالعبادات التى يقصد منها تعظيم الله تعالى والسمو بالإنسان ، واختص الفقهاء  
بمعرفة العبادات والشريعة من حيث معرفة الأحكام والشروط ومآخذها وأداتها حتى  
آل ذلك إلى مجرد تطبيق قانونى عند الكثيرين ، لكن الشاطبى اهتم إلى جانب ذلك  
بتكوين الفضائل الخلقية الدينية على أساس تجريسي فاهتم بتحليل النية والباعث  
والقصد فى الأعمال مع شعور كامل بالقيمة الخلقية وبالكامل الإنسانى المقصود من  
الشارع وبذلك حول علم أصول الفقه من علم تطبيقى قانونى إلى علم أخلاقى تهذيبى  
بالمعنى الصحيح .

فكرة للمقاصد بالإضافة إلى أنها أكملت شطر العلم ، فإن الفضل يرجع لها فى  
إبراز الجانب الأخلاقى لعلم أصول الفقه ، فها هو قانونى من وجهة نظر علماء أصول  
الفقه جعلته هى أخلاقياً فقد جمعت مجموعة مثالية من القواعد التى يتعين على الأفراد  
الامتثال لها حتى ولو تعارضت مع رغباتهم ونزواتهم الفردية ، وتقترب القاعدة  
الأخلاقية بالنية الطيبة التى تسبق الفعل أو تصحبه ، أو تعقبه ، وهى ترفض التحيل  
الذى يتعارض مع القواعد الأخلاقية ، والقيم الأساسية ، كما تقترب القواعد  
الأخلاقية بجزءا يمثل فى الجزء القانونى والجزء الدينى كما لا يخلو من الجزء  
الاجتماعى لأن عدم احترام القواعد الأخلاقية فيه فساد لحالة المجتمع وفيه فوت حياة ،  
وتسند القاعدة الخلقية قوتها من اعتبارات متعددة ، منها الاعتبارات الدينية  
والاعتبارات الاجتماعية ، والاعتبارات الاقتصادية ، والاعتبارات الانسانية<sup>(١)</sup> وهذه  
هى القيم الأساسية التى تمثل للمصلحة المرسلة .

واستمرار السلوك فى المجتمع بدافع المحافظة على هذه القيم يخلق إقناعاً جماعياً  
بواجب احترام القواعد الأخلاقية .

بهذا دعمت المقاصد العلاقة بين الأخلاق والتشريع فحيث تنتهى مواد  
القانون ، فليس هناك من سبيل إلا أن يتجه الناس إلى الأخلاق ، وفكرة المقاصد

---

(١) تمثل الأخلاق فى فكرة المقاصد فى المحافظة على الدين والنفس والمال والعقل والنسل وهى القيم التى  
تهدف إلى المحافظة على المصلحة .

قادرة على إيجاد وعى قانونى جديد فالبؤس الخيم على الأحوال السياسية والاجتماعية مرده - إلى حد كبير - إلى هذه الحقيقة ، وهى أنه لا المشرعون ولا فلاسفة الأخلاق أو دارسو الأخلاق عندهم فكرة حية مباشرة عن مقاصد الشارع ، وقد دخلنا فى عصر أصبح فيه الشعور بالقانون مفقود القوة ، عديم الروح ، خالياً من الإحساس ، ودراسة المقاصد من الناحية الأخلاقية . تمثل نهضة جديدة لا فى مجال الأخلاق فحسب بل أيضاً فى مجال التشريع . نهضة تبين أن تراثنا يجعل ما هو أخلاقى هو أعلى مراتب الحق وأعلى مراتب العمل ، ويصبح لمصطلح الأخلاق معنى دينى ومعنى قانونى ، كما يصبح للقانون معنى أخلاقى ..

بهنا نجد أن قواعد الأخلاق هى نفسها قواعد التشريع ولا فرق بين سلوك الفرد وهو خاضع لقواعد قانونية أو قواعد أخلاقية لأن الغرض والقصود من وضع الشريعة هو تنظيم الحياة الاجتماعية . وهنا نجد أن هذه الأخلاق تختلف عن غيرها من النظريات الأخلاقية فى أنها لا تسعى إلى إيجاد قواعد أخلاقية لتقوم شخصية الفرد والارتقاء بها فحسب ، وإنما تهتم بسيادة النظام الاجتماعى من خلال تسيق الروابط بين الأفراد .

ولم يظهر بعد مصطلح فنى يمكن أن يتفق عليه الأخلاقيون بالنسبة لكلمة « أخلاق » ومع ذلك يمكن أن تميز أخلاق المقاصد عن غيرها من النظريات الأخلاقية فهى تجمع بين الأخلاق الوصفية والأخلاق للمعارية ، فهى تحاول أن تثبت نتائج العرف عن طريق بحث فلسفى فتنتقل من مقدمات تعارف الناس عليها إلى ما ينبغى أن يكون ، فالناس قد اتفقوا فى كل مكان وزمان على أن الضروريات تتمثل فى المحافظة على الدين والنفس والعقل والمال والنسل ، وأن هذه قيم وسيلة تهدف إلى تحقيق غاية ، وهذه الغاية هى حياة صالحة للناس جميعاً ، وهذه الغاية تضى على القيم الخمس الوسيلة معناها لكى تحقق كمال الوجود البشرى وبذلك تصبح قيمة خلقية معيارية ولكن هذا الأمر يتطلب طبيعة إنسانية مشتركة تدفع الأفراد جميعاً إلى طلب ذات الغايات ، وهذا ما حاولنا إثباته من خلال منهج الاستقراء المعنوى الذى يبين أن هناك غاية خلقية واحدة لجميع البشر وهى المصلحة ، وهذه الغاية مستخلصة من ضروريات إنسانية ضرورية لبقاء الحياة ، وهى مستقلة عن آرائنا ورغباتنا الفردية فوجود هذه الضروريات كأساس للمصلحة هو غاية الأحكام للمعارية .

بهذا نجد أن الأخلاق هنا تجمع بين أخلاق العرف وبين الأخلاق النظرية ، وعندما نقول ان للمصلحة غاية خلقية . نقصد بذلك أن نضع مبدءاً كلياً وعماماً وشاملاً ينبغي أن تكون عليه حياة الناس . والمقصود بكلمة أخلاق هنا هو مجموعة الأفكار والأحكام والعواطف والعادات التي تتصل بحقوق الناس وواجباتهم بعضهم تجاه البعض ، وهذه الأخلاق لا تقوم على الأسس التي وضعها الفلاسفة وإنما هي أخلاق موجودة أصلاً وتفرض نفسها على المجتمع ولا تسمح له بأن يشك في موضوعيتها .

ثالثاً : لماذا ندرس المقاصد في إطار القيم الخلقية :

إن دراسة المقاصد من خلال علم الأخلاق ربما يكون فيه سد النقص في المكتبة الإسلامية التي تكاد تخلو من بحث مشابه ، فحظ التفكير الأخلاقي علماً مستقلاً عن فروع المعرفة عند المسلمين يبدو ضئيلاً بالقياس إلى غيره من ألوان الفكر العلمي والفلسفي عند أعلام مفكرى العرب والكثير مما ترقوه لهم من وجوه التفكير الأخلاقي الذي يشتم بطابع علمي أو فلسفي قد زودهم به التفكير الأجنبي. الدخيل الذي تهيأ لهم منذ أن اتصلوا بتراث الأمم القديمة .

ويعد كتاب ابن مسكويه « تهذيب الأخلاق » . أكمل دراسة علمية في مجال الأخلاق . برغم أن أكثره منقول عن أرسطو في الأخلاق النيقوماخية بوجه خاص . ويعد الغزالي أكبر مفكرى الإسلام اهتماماً بالأخلاق العملية . وبذلك نجد أن أعظم ما كتب في فلسفة الأخلاق كان على يد ابن مسكويه من ناحية . وصوفية الإسلام من ناحية أخرى ، وما عدا ذلك فليس لفلسفة الأخلاق مجال كبير عند مفكرى الإسلام .

ولم يعرف المسلمون علم الأخلاق إلا على أنه علم عملي فقد كانت الأخلاق عبارة عن بحث في الصفات الأدبية معروفة على وجه تعليمي ولذلك نجد أنها تكثر في كتب الأدب وعند المؤرخين ورواة الأخبار ، ولا ينبغي أن القرآن الكريم والسنة النبوية فيها قدر كبير من الوصايا والحكم ، ولكن كل هذه أخلاق عملية . وحق الأخلاق التي وصلت إلى المسلمين من اليونان لم تكن أخلاقاً نظرية وإنما كانت عبارة عن مجموعة من النصائح العملية ، أو عبارة عن وضع قواعد لمجموعة من الفضائل تقابلها مجموعة من الرذائل ، ومن هنا أصبحت تعرف على أنها قسم من الحكمة العملية أو هي علم

بالفضائل وكيفية اقتنائها لتتحلى بها النفس وبالرذائل وكيفية توقيها لتتخلى عنها فموضوعه الأخلاقى . والملكات والنفس الناطقة من حيث الانقسام بها .

ويعرف طائر كبرى زادة علم الأخلاق فيقول « هو علم يعرف عنه أنواع الفضائل وهى اعتدال ثلاث قوى هى القوة النظرية والغضبية والشهوية . كل منها أوساط بين رزيلين . فعلم الأخلاق اذن يهتم بتعريفات هذه الأمور . ثم طريقة العلاج بأن يتدخل فى التوسط وموضوع هذا العلم الملكات النفسانية . من حيث تعديلها بين الإفراط والتفريط .

بهذا نجد أن أعظم من كتب فى الاخلاق هو ابن مسكويه وهو غير ذى شأن يذكر فى مجال الفلسفة بجانب الفلاسفة المسلمين من أمثال الفارابى وابن سينا وابن رشد الذين لم يعرفوا حتى الاخلاق اليونانية أى اهتمام . حقا إن هؤلاء وغيرهم كانت لهم اتجاهات أخلاقية نجدها من خلال الاتجاهات الصوفية فى فكرهم . ولكن كل ذلك لم يتبع عنه نظرية فى علم الأخلاق أصيلة أصالة مطلقة . وقد يرجع السبب فى ذلك إلى أن علم أصول الفقه قد حجب التفكير فى الأخلاق كعلم مستقل . ولم يشعر مفكرو الإسلام بأن هناك نقصا يجب اكماله فى فروع المعرفة لأن علم أصول الفقه فيه ما يغنى عن قيام علم الأخلاق وكان علم الفقه بمثابة التطبيق العملى لعلم الأصول . ولكننا الآن وبعد أن انفصل التشريع عن علم أصول الفقه واعتمد على مصادر غريبة نجد أن الحاجة قد أصبحت ماسة إلى وجود نظرية فى الأخلاق مرتبطة بالتشريع . فإذا كنا فى الطريق الآن إلى تطبيق الشريعة الإسلامية فى مصر فإن ارتباط القانون بنظرية أخلاقية . تُعبر عن مقاصد الشارع من وضع الشريعة . وخاصة إذا كانت ترتكز على قيم أساسية لا يمكن صلاح حال المجتمع الإنسانى ككل إلا بالمحافظة عليها لأنها ليست قبا موضوعة حينما اتفق لجرد ادخال الناس تحت سلطة الدين بل وضعت لتحقيق مقاصد الشارع فى قيام مصالحهم فى الدين والدنيا معا . وروعى فى كل قيمة من هذه القيم أما حفظ شئ من الضروريات التى هى أساس العمران للرعية فى كل ملة . والتى لولاها لم تجر مصالح الدنيا على استقامة ولقاتب النجاة فى الآخرة وأما حفظ شئ من الحاجيات كأنواع المعاملات التى لولا ورودها على الضروريات لوقع الناس فى الضيق والحرج ، وأما حفظ شئ من التحسينات والتى ترجع إلى مكارم الأخلاق ومحاسن

العادات . واما تكميل نوع من الأنواع الثلاثة بما يعين على تحقيقه ولا يخلو باب من أبواب الفقه عبادات أو معاملات أو جنائيات من رعاية هذه للصالح وتحقيق هذه للقاصد التي لم توضع الأحكام إلا لتحقيقها فإذا كان في إمكاننا أن نجعل المصلحة تتحقق من خلال القانون فكذلك من خلال السلوك الاخلاقي .

#### رابعاً : ما هو موقفك من كتب التراث ؟

وبما لا شك فيه أن أي باحث في التراث لا بد وأن يواجه بالعديد من الصعاب والعقبات . وسأكتفي بذكر بعضها . لأنها صعاب وعقبات قد تواجه الباحث . أي باحث في التراث .

**الصعوبة الأولى :** وهي أن كتب علم أصول الفقه عبارة عن دوائر - معارف فهي تعتمد على اللغة العربية من ناحية قواعدها ومن ناحية آدابها . كما أن المنطق يلعب دوراً كبيراً في ربط المذهب والتعمق في دقائق الأمور والمجلد العلمي للنظم للرد على الخصوم . أما عن علم الكلام فله دور كبير في اتجاه الفكر الأصولي . ومن هنا يمكن أن نميز رأى المعتزلة عن رأى الأشاعرة في كل مسألة من مسائل علم أصول الفقه فمثلاً القول بتكليف مالا يطاق عند الأشاعرة مرتبط عندهم بنظرية الكسب والقول ببنى ذلك مرتبط عند المعتزلة بالعدل الالهي وخلق الأفعال . كما أن قول الشيعة بأن أقوال الإمام تدخل ضمن السنة النبوية هو اتجاه كلامي ناهيك عن أخذهم بالعقل أصلاً ثالثاً .

والصعوبة هنا لا تتمثل في قراءة هذه الكتب وفهمها فحسب ولكن أيضاً تتمثل في معرفة اتجاه صاحبها للمذهبي . فبالرغم من معرفة إلى أي مذهب كلامي ينتمي المؤلف وإلى أي مذهب فقهى يكتب : نجد من الصعب فصل الكتاب عن غيره من الكتب الأصولية فكلها يغلب عليها طابع العرض والشرح والتحليل والإضافة والحذف ومعارضة الخصوم والمجلد ومن هنا كان لا بد من معاشة هذه المراجع فترة طويلة من الزمن وقراءتها مرات ومرات حتى يمكن للباحث أن يصدر حكماً قد يكون قريباً من الصواب .



**الصعوبة الثانية :** هي أن للفكر الإسلامي بصفة عامة غالباً ما يضفي نوعاً ما من الاسناد إلى غيره فعندما يتكلم في الفلسفة يقول قال أرسطو «أو الفارابي أو ابن سينا» ، وعندما يتكلم في علم الكلام يقول قال : «الأشعري» أو «النظام» أو «الحياط» ، وعندما يتكلم في التصوف يستند رأيه إلى غيره من كبار الصوفية ، وفي علم أصول الفقه يقول قال : «أبو حنيفة» أو قال : «مالك» أو قال : «الشافعي» أو «أحمد بن حنبل» ولكن الشاطبي يتميز عن كل هؤلاء بأنه ترك الأفراد واتجه إلى الفكرة فكثيراً ما يقول قال الشارع ومن هنا أضفى على فكرة المقاصد العمومية فلم يقل قال مالك لأنه يريد بهذه الفكرة توحيد المذاهب المختلفة فأول خطوة يتخذها حيال ذلك أن يركز على الفكرة ويترك الشخص .

وهنا إذا كنا نجد صعوبة في التمييز بين الذات والموضوع إلا أن هذه كانت ميزة لفكرة الشاطبي ولهذا الكتاب أيضاً إذا حاولنا أن نركز على الفكرة أكثر من أن نركز على الأفراد - حقاً إن المقارنات قد اضطررتنا إلى ذكر بعض أسماء عربية كانت أو أجنبية ولكن لم تكن الأسماء هي المقصود بحال وإنما المقصود الفكرة العامة .

**الصعوبة الثالثة :** هي أن كتاب للوافقات لم يحظ بالقدر المطلوب من الدراسة والشرح والتفسير فقد أهمله الدارسون إهمالاً يكاد أن يكون تاماً حتى نبه على قيمته الأستاذ الإمام محمد عبده <sup>(١)</sup> منذ قرن مضى من الزمان ولكن هذه اللفتة لم يقدر لها أن تثمر إلا من ناحية تحقيق الكتاب وطبعه مرتين أما الإقبال عليه ودراسته وفهم مقاصد الشريعة من خلاله ، أو حتى بيان خطأه فلم ننشر على دراسة كاملة في هذا الشأن فهل يرجع ذلك إلى عدم شهرة الشاطبي لأنه أتى في القرن الثاني الهجري ولم يحظ بشهرة تمكنه من الانتشار .

---

(١) أنظر في مقدمة للوافقات للشيخ عبد الله دراز فقد أشار إلى أن الذي دفعه على تحقيق هذا الكتاب هو أن الأستاذ الإمام قد لفت إليه النظر ونبه على أهميته من الناحية العلمية .

يبدو أن ذلك سبب خاطيء والدليل على ذلك هو أن كتاب جمع الجوامع بشرح المحلى ظل قروناً هو الكتاب الوحيد الذى يدرس فى الأزهر مع أن هناك كثيراً من الكتب التى تفصله مثل الأحكام الآمدى والتحرير والمنهاج ومسلم الثبوت وغيرها من الكتب للمؤلفة فى نفس القسم الذى اشتمل عليه جمع الجوامع ، كما أنه كان أقلها غناء أو أكثرها عناءاً .

إذن عدم شهرة الشاطئى لم تكن عائقاً لأن يدرس الكتاب ويحلل . ويبدو أن السبب الرئيسى لعدم شهرة الكتاب هو أنه غريب فى فكرته وفى تبويبه وقد شعر الشاطئى نفسه بذلك ونهنا إلى إعادة دراسته مرات ومرات إذا لم نفهم مرامى الكتاب ، ولا نهمله لعدم فهمنا له <sup>(١)</sup> .

وهذه الصعوبة قد نهتنا إلى أن الكتاب فيه فتح لآفاق جديدة للاجتهاد وفتح للمدارك عقلية غير محدودة ويكفى أننا نبجث فى الهدف أو القصد وتتدق هذا المعنى الذى يحتاج إلى أفعال للفكر وتعمق فى المعانى والنظر إلى علوم التفسير والحديث والفقه وأصوله واللغة والفلسفة والكلام والتصوف على أنها لا قيمة لها فى ذاتها إلا إذا كانت تقصد مصلحة الإنسان .

**الصعوبة الرابعة :** وفى فى أى علم من العلوم يمكن وضع المقاصد فالفكرة أصلاً فكرة شرعية من ناحية إنتاجها لعلم أصول الفقه ، ومع ذلك فإن هذه الفكرة تقترب من القانون بقدر اقترابها من فلسفة الأخلاق ولهذا آثرنا أن نضعها فى إطار علم

---

(١) تقابلت مع أحد أساتذة الشريعة بكلية الشريعة والقانون بجامعة الأزهر لكى استبين منه مكانة الموافقات وفكرة المقاصد من الدراسات الشرعية فكانت وجهة نظره أن الكتاب لاقية له من الناحية التشريعية وأنه حشو ولغو وقائم على أسلوب خطائى وأن فكرة المقاصد التى قال بها ما هى إلا فكرة للمصلحة المرسلة التى قال بها الإمام مالك وأنه يدرس الضروريات والحاجيات والتحسينات ضمن مادة للشريعة فيها لا يزيد على معاصرتين وهو يندم لضياعتها فى هذا الكلام . ولا نقول إن ذلك الرأى معبر عن كل أساتذة الشريعة ولكن على الأقل فى الوقت الحاضر هو الرأى الغالب . وهذا يدل على أن فكرة المقاصد مهمة تماماً من حيث دراستها من الجانب التشريعى ..

الأخلاقي حتى يستين الجانب الأخلاقي للشرعية فيقلل من مخوف الحذرين من تطبيق  
الشرعة الإسلامية بالنسبة للقوانين الجنائية خاصة والمدنية بوجه علم .

#### خامساً : أقسام الكتاب :

والكتاب يتكون من مقدمة وسبعة فصول وخاتمة ، في الفصل الأول درسنا  
البيئة الأنثوسية بلقارة بالبيئة في الشرق العربي وبيتنا أثر الليستين على تكوين الشخصية  
الأنثوسية بصفة عامة وشخصية الشاطي بصفة خاصة وتأثر ذلك على فكرة المقاصد .

وفي الفصل الثاني درسنا العلاقة بين المقاصد وأصول الفقه من حيث الانسجام  
الفكري للمقاصد نحو الوحدة النهائية في علم أصول الفقه وكيف أن الاختلاف بين  
هذه المذاهب وتعددتها هو اختلاف شكلي فهو لما أن يرجع إلى علم فهم اللغة  
وطبيعتها أو إلى الليل مع المعنى والرغبة في التحزب ، كما بيتنا . لأن السبب الحقيقي وراء  
كل ذلك هو عدم فهم مقاصد الشارع من وضع الشرعة ولكي نفهم مقصد الشارع  
علينا مراعاة القواعد التي أقرتها المقاصد لتوحيد المختلفين .

وفي الفصل الثالث بيتنا أن هناك علاقة بين علم أصول الفقه والفلسفة والتصوف  
وأن علم أصول الفقه إذا كان ينكر الفلسفة الميتافيزيقية فإنه من ناحية أخرى يقر الفلسفة  
العملية كما أنه يقر العقل ، ورفع من قدره حتى جعله يقف مناظراً للشرع في كل أمر ،  
كما وضعت المقاصد معياراً للتصوف .

وفي الفصل الرابع درسنا منهج الاستقراء للمعنى فبيتنا طبيعته كمنهج فكري  
متميز ، ثم أوضحنا العناصر أو الأسس التي يقوم عليها هذا المنهج وقارنا بينه وبين  
الاستقراء للنطق والاستقراء العلمي وكيف أنه يتميز عنها ، ثم بيتنا كيف أن هذا المنهج  
هو منهج البحث الوحيد الذي يصلح للدراسات الإنسانية ، بعد أن فشل المنهج العلمي  
في تحويل الدراسات الإنسانية إلى دراسات علمية بحتة ، وبيتنا كيف أن هذه المعرفة تبدأ  
بالتجريب وتنتهي بالعقل ، ومن هنا تميزت عن المعرفة العلمية والدوقية والعقلية .  
القيم الضرورية - ١٧

وفي الفصل الخامس درسنا الأساس الذي تقوم عليه القيم في فكرة المقاصد وبيننا أن هناك قيماً خجساً ضرورية ضرورة مطلقة وأن الحفاظ عليها يتم في مراتب ثلاث ، الأولى هي مرتبة الضروريات ، والثانية هي مرتبة الحاجيات ، والثالثة هي مرتبة التحسينات وبيننا العلاقة بين هذه المراتب بعضها البعض وكيف أنها في مجموعها تشكل وحدة بحيث لا يمكن أن نقول بأن هذه أولى من تلك كما بينا أن هذه القيم الخمس هي قيم وسيلة تنتهي بقيمة غائية ، وهي المصلحة ، وهذه المصلحة تختلف عن المصلحة في الاستعمال الدارج كما أنها تختلف عن المصلحة التي استعمالها برتراند راسل ، وتتميز بخصائص عدة عن مذهب المنفعة العامة ، ومذاهب اللذة ، في أنها عامة ، ولكن ليس معنى العمومية أنها لا تقبل الاستثناء كما هو الحال في عمومية « كانت » وإنما عموميتها هي في أن الاستثناء طالما لا يشكل قاعدة تقف في مقام القاعدة الأصلية فهذا الاستثناء لا قيمة له كما أنها مصلحة كلية بحيث لا تخص فرداً أو تميزه عن غيره ، وكذلك هي مصلحة مطلقة ولذلك أطلق علماء أصول الفقه عليها اسم المصلحة المرسل .

وفي الفصل السادس درسنا العلاقة بين المصلحة من حيث هي قيمة خلقية وبين النية من حيث ارتباطها بالفعل ، وأوضحنا أن هناك معياراً يمكن من خلاله أن نميز النية الصالحة من النية السيئة أو الخبيثة ، وبيننا أن هناك نوعاً من التحيل قد يكون مقبولاً وذلك إذا كان يعمل على الحفاظ على القيم الضرورية وهو يختلف عن سوء النية التي أقرها ما كيا قيل مبدءاً خلقياً في سياسته للأمر .

وفي الفصل السابع درسنا الامتثال وعلاقته بالفعل ، وبيننا أن الامتثال لا بد وأن يكون ضرورة بحيث لا يمكن أن يحيا الإنسان حياة صالحة دون أن يكون مقيداً بقواعد يسير وفقاً لها ويعمل من أجلها ، وأن لا يسترسل مع هواه ، وإلا أصبح كالحَيوان يسير حيث توجهه غرائزه ، وأن هذا الامتثال محكوم بقدرة الإنسان على القيام بالفعل ، وأن هناك حدوداً للقدرة ، وما يخرج عن تلك الحدود أطلق عليه علماء الأصول التكليف بما لا يطاق ، وبيننا أن هذا النوع من الأفعال ليس له وجود في الشريعة ، ولا يجوز

لأن الشريعة قد اكتملت ولا يمكن أن يضاف إليها نصوص جديدة ، ومن هنا أصبح  
الإمكان والاستحالة قضايا خارجة عن حدود الواقع الفعلي .

كما يينا أن هناك علاقة بين القدرة على الفعل وبين الجزاء وكيف أن الامتثال  
لا يتحقق بصورة فعلية إلا إذا كان هناك نوع ما من الجزاء وأن عدم الجزاء قد يؤدي  
إلى القوضى .

وفي الخاتمة يينا كيف أن هذه القضايا التي وردت في البحث تكون نظرية في  
الأخلاق تتميز عن كل النظريات الفلسفية وتهدف إلى إيجاد قيم أساسية مشتركة  
للحياة وتعمل على رقي الإنسان وتقدمه ..



## الفصل الاول

### بيئة الفلاس الجغرافية والسياسية والثقافية

#### أولاً : تمهيد

لم يحظ الشاطي بالقدر الكافي من الترجمة<sup>(١)</sup> وقد يرجع ذلك إلى أنه عاش في بداية النهاية للحضارة الإسلامية ، فكل ما يعرف عنه يعد قليلا بالنسبة لعالم له قدم راسخة في أكثر علوم عصره .

(١) تمت المكتبة العربية أغنى مكبات العالم بالنسبة لكب التراجم ، فقد كان العرب مغرمين بكتابة التراجم ، فهناك طبقات الأطباء ، وطبقات الأدباء ، وطبقات النحاة ، وطبقات الفقهاء ، وطبقات الصوفية ، وطبقات الشعراء ، بالإضافة إلى فهرست ابن النديم ، ووفيات الأعيان .. إلى آخر هذه الأجناس التي تعبر عن معنى واسع وهو أن هذه الكتب تمثل دوائر معارف .

ولقد كان الشاطي في عصر لاحق لكل هذا الكم الهائل من دوائر المعارف ، ولذلك لم نثرله على ترجمة فيها ، ولم نجد له ذكرا في دوائر المعارف الحديثة إلا في حلية العارفين ، والحلل السندسية للأمير شكيب أرسلان ( طبعة عيسى البابي الحلبي بمصر ١٣٥٨ هـ - ١٩٣٩ م ) كما أن محقق كتاب المواقفات قدم عنه في بداية الكتاب ولكنه لم يزد كثيرا عما جاء في الحلل السندسية وعلى ذلك فإن التعرف على الشاطي هنا يعتمد في المقام الأول على النوازل المحيطة به .

ومن هنا قد يكون للحديث عن البيئة الجغرافية التي نشأ فيها الشاطي ، وكذا الحديث عن البيئة السياسية والثقافية من الأهمية بمكان بحيث توضح لنا جوانب كثيرة من شخصيته ، والتي يمكن على أساسها تحديد المعالم الرئيسية لأفكاره الهامة ، ولذلك فإن هذا الفصل يعد محاولة لتحديد العلاقة بين البيئة والشخصية ، فإذا كان لإنسان القدرة على تغيير البيئة فإن للبيئة أيضاً القدرة على طبع الشخصية بسمات معينة ، لأن العلاقة بين البيئة والشخصية علاقة وثيقة .

### ثانياً : حياة الشاطي ومؤلفاته :

ما ذكرت كتب التراجم عنه أنه هو أبو اسحق إبراهيم بن موسى بن محمد اللخمي الغزنائي ، توفي في شعبان من سنة ٧٩٠ هـ . هنا كل ما يعرف عن شخصيته ، أما ما تركه من مؤلفات فله شرح على الألفية<sup>(١)</sup> في النحو في أربعة مجلدات ، قال عنها علماء اللغة انها من أحسن ما كتب في شرح الألفية على الإطلاق ، وله كتاب المجالس ، شرح فيه كتاب البيوع من صحيح البخاري ، وله كتاب الاعتصام وقد طبع في مطبعة المنار في ثلاثة أجزاء<sup>(٢)</sup> وله كتاب الافادات

(١) صاحب الألفية هو الامام أبو عبد الله محمد جمال الدين بن مالك المولود سنة ٦٠٠ هـ وتوفي سنة ٦٨٢ هـ من الهجرة وصيبت الألفية لأنه نظم قوافيد للنحو والصرف في أبيات بلغ عددها ألف بيت من الشعر وما زالت تدرس بالأحرى حتى الآن وتشتهر بألفية ابن مالك .

(٢) يعد كتاب الاعتصام مكملاً لكتاب للوافقات ، لأن الشاطي أراد من وضعه أن يفرق بين البدع الواجبة والبدع المحرمة والمنسوبة والمباحة ، فلتشددون يرون أن كل جديد بدعة ، واستندوا إلى الحديث النبوي وكل بدعة ضلالة وكل ضلالة في النار ، وعمموا هذا الحديث بصورة مطلقة ، حتى أصبحوا يجازيرون كل جديد ، سواء كان متعلقاً بأمر الدين أو الدنيا .

وقد فرق الشاطي بين المقصود الحقيقي لهذا الحديث وبين فهم هؤلاء له ، وبين أن الأصل اللغوي لمادة وبدع هو الاختراع على غير مثال سابق ، فيقال فلان ابتدع بدعة يعني ابتدأ طريقة لم يسبق إليها ، ومن هذا المعنى سميت البدعة بدعة وعلى هذا المعنى سمى العمل الذي لا دليل عليه في الشرع بدعة . ولكن هذا المعنى لا يجب إطلاعه ، لأن الإنسان إذا اخترع حرفة أو صناعة أو ابتكر شيئاً يساعد على التقدم والرفاهية فلا يسمى بدعة ، ومن هنا تخرج علوم النحو والتصريف ومفردات اللغة وأصول البقية وأصول الدين وسائر العلوم الخادمة للأمر الديني والدنيوي .



والانشادات ذكره للمقرى في نفع الطيب وذكر لغاده تبين أن طبيعة الكتاب كانت نتيجة جدال وحوار مع الآخرين ورسائل وردود عليها حول موضوعات ثقافية ، وحلول لبعض الألغاز العلمية .تشبه مقامات الحريري ، ويدع الزمان الممزاني ، ولكنها ليست من خيال الشاطبي بل من جدال وحوار مع آخرين .

وله كتاب الاتفاق بين أهل الاشتقاق وعنوانه «التعرف بأسرار التكليف» وهو الكتاب الذي اشتهر فيما بعد «بالمواهمات» وفكرة المقاصد التي هي موضوع هذا الكتاب هي الجزء الثاني من الأجزاء الأربعة التي يتكون منها هذا الكتاب .

ولقد لقب الشاطبي بهذا الاسم نسبة إلى شاطبة ، وهو غير الشاطبي<sup>(١)</sup> تزيل الاسكندرية الذي يعرف بن ابي الربيع واسمه أبو عبد الله محمد بن سلمان الماعزى الشاطبي ، ، وهو شيخ صوفى ولد بشاطبة سنة ٥٨٥ هـ وتوفى بالأسكندرية سنة ٦٧٢ هـ ودفن بها وهذان هما أشهر من لقب بلقب الشاطبي .

وعلى الأرجح أن الشاطبي من أصل عربي ، لأن نسبه ينتهى إلى لحم والمعروف أن اللخمين كانوا من العناصر العربية التي استقرت بالأندلس بعد فتحها .

#### ثالثاً : بيئة الجغرافية :

ليس المقصود من الحديث عن البيئة الجغرافية للأندلس هو استخلاص حقائق علمية دقيقة عن هذه البيئة وإنما للمقصود هو بيان مدى الانطباع الذي خلفته هذه البيئة على العرب الفاتحين ، فهي تختلف من حيث مناخها عن البيئة التي خرجوا منها ، هذا الاختلاف جعل هناك تبايناً بين الشخصية الشرقية والمغربية ، وتميزت كل

---

== وروى الشاطبي بين البديع والأحكام الخمسة ، فرأى أن هناك بدعة واجبة مثل كتابة المصحف وهناك ما هو مندوب مثل الاجتناع في رمضان على قارئه واحد وعلى ذلك فليست البديع كلها مندوبة باطلاق ، ولكن منها ما هو واجب وما هو مندوب وما هو مكروه وما هو مباح . (الشاطبي - الاعتصام - مطبعة المنار القاهرة (١٣٣١ هـ ١٩٣٦ م ج ١ ص ٩٥ ، ٩٦ ، ٩٧ ، ٢١٨) .

(١) هناك كثير من يلقبون بالشاطبي نسبة الى شاطبة ، ذكرهم المقرى في نفع الطيب ، فمن شاء فليرجع الى ج ٢ ص ٢٩٩ ، وج ٣ صفحات ٥٦٩ ، ٣٣١ ، ٣٧٢ ، ٣٩١ فقد ترجم لكثيرين من يلقبون بالشاطبي .

منها بخصائص محددة بحيث أصبح من السهل اظهار القروق بين هاتين الشخصيتين ،  
هذه القروق يمكن ادراكها من خلال ارتباطها بالبيئة الجغرافية .

فالطبيعة في المشرق الإسلامى فيها شئ من القسوة ، فاذا نظرنا إلى شبه الجزيرة  
العربية نجد أن الطابع الغالب على جغرافيتها هو الرمال والصحارى ، وصخور الجبال  
التي لم تمنح الإنسان غير بقاع صغيرة متناثرة تمكن من استغلالها فى الرعى فى أكثر  
الأحيان ، وفى الزراعة فى أقلها ، فهى بيئة طاردة لسكانها ، ولكن ذلك لا يمنع من  
ارتباط الإنسان بها ، فقد أحب العربى يشته حبا ملك عليه قلبه وعقله ، وطبع فكره  
بطابع يكاد يكون انعكاسا لهذه البيئة ، كما أنها وسعت العربى بساكنات مثل الشجاعة  
والكرم والنجدة إلى غير ذلك من الصفات الحميدة ، كما أنها وسمت ببعض الصفات  
الذميمة .

أما الأندلس فهى تختلف عن المشرق العربى اختلافا جذريا ، فبيئتها لينة ومن  
النادر أن تجد فيها صحارى أو جبالا أو صخورا ، وإنما هى أشبه ما تكون بيسلك  
متصل ، وقد كان لهذه البيئة أثر على طبع الشخصية الأندلسية بساكنات تختلف عن  
الشخصية المشرقية .

وقد ازداد حب الإنسان العربى للأندلس عما كان عليه بالنسبة للجزيرة العربية ،  
فأصبح وكأنه جزء من الأرض ، يحاول أن يرتبط بها بكل الطرق ، ومن هنا تأتى  
صعوبة استخلاص حقائق دقيقة من كتابات المؤرخين ، وخاصة إذا كان هذا المؤرخ  
من أبناء الأندلس ، فأننا نجده يسترسل مع الخيال ، ويبالغ فى الوصف ، ليأتى  
التعبير فى ثوب أدنى رائع ، فبلغ بهم الأمر إلى حد القول بأن الأندلس هى جنة  
الدنيا .

إن حب العرب للأندلس جعلهم يحاولون تأصيل وجودهم فيها ، فيحاولون  
خلق مبررات لاثبات أن أجدادهم هم أصحاب هذه البلاد منذ فترة ما قبل التاريخ ،  
فأول من سكن بهذه البلاد هو الأندلسى بن طوبال بن يافث بن نوح ، وقد سميت  
باسمه ، كما أن أحادى مبيت بن يافث نزل العدو المقاتلة لها ، وإليه تنسب سبتة ، وعلى  
ذلك قالوا إن أهل الأندلس قد يكونون من أصل عربى .

إن هذا الادعاء وإن كان مجانباً للصواب ، إلا أنه بين حقيقة هامة ، وهى ان العرب كانوا يحبون هذه البلاد لدرجة جعلتهم يتسبوننا إلى الأجداد ، وإن الأخاد قد غابوا عنها فترة ، ولكنهم عادوا إليها ثانية ، ولم يصل الأمر بهم إلى اعتبارها الأرض الموعودة فحسب ، بل عندما طردوا منها اعتبروها القردوس المفقود .

ولكن هناك فريقا من المؤرخين العرب قد اهتموا بالتجليلات العلمية الدقيقة عن الأندلس ، ولكنهم لم يعيروها أى اهتمام ، فقد نقل المرقى عن احمد بن محمد الرازى قوله « ان أول من سكن الأندلس منذ القدم قوم يعرفون بالأندلس « بالشين للمعجمة » بهم سمي المكان ، وعرب فيها بعد « بالسين غير المعجمة » وهذا التعليل قد يكون مقبولا من الناحية الموضوعية .

كلما أن حب العرب للأندلس يظهر بصورة أوضح مما سبق عندما نقرأ نصا لوصف هذه البلاد ذكره للمرقى فهم يرون . « أن هذه البلاد قد اختصها الله بخصائص فريدة لا تشاركها فيها أية بقعة من بقاع الأرض ، ففيها الأراضي الواسعة ، والمياه الوفيرة » وأنواع الثمار ، ومن ناحية مناخها فهي شامية في طيها وهوائها ، يمانية في اعتدالها واستوائها ، هندية في عطرها وذكائها ، طيبة في جواهر معادنها ، عذبة في منافع سواحلها ، وهى بذلك قد جمعت أفضل الخصائص التي تتمتع بها الكرة الأرضية » .

هذه البيئة الغنية الخصبة اللينة ، قد طبعت الإنسان بطابع خاص من حيث ملبسه ومسكنه ومطعمه ، فارتدى أهل هذه البلاد الملابس الفارحة وتفتشوا في أنواع الطعام ، أما المسكن فقد فاز بقدر كبير من الرعاية والاهتمام بحيث أصبحت قراها - ناهيك عن مدنها - في غاية من الجمال ، ويصاب ابن سعيد بالدهشة عند زيارته لمصر ورؤيته الفرق بين قراها وقرى الأندلس فيقول : « ولقد تعجبت لما دخلت الديار المصرية من أوضاع قراها التي تكثر العيون بسوادها ، ويضيق الصدر بأوضاعها ، وكيف أنها مهملة إلى هذا الحد ؟ »

فاذا كان ابن سعيد رأى هذا الفرق بين مصر والأندلس فما هو الحال لو قارن بين الأندلس وبادية الجزيرة العربية ؟ .

من هنا نرى أن التباين والاختلاف واضح بين الطبيعة في المشرق العربي ، وبين الطبيعة في الأندلس ، وأن العلاقة بين الإنسان والطبيعة كانت عاملا من العوامل التي ميزت الشخصية الأندلسية بسبب جعلتها تجمع بين أصالة العرف وشجاعته وميله إلى الحشونة والطبع القاسى من ناحية ورقة الروح الأندلسية والميل إلى النعيم والترف والمجون من ناحية أخرى وفى ذلك يقول المقرئ : فهم أهل سباق إلى حلبة الجهاد ، مهطعين إلى داعية الجبال والوهاد ، وهم كذلك أهل ترف ونعيم ومجون ، ومغاارة الشعراء خوف الهجاء .

لعلنا لم نذكر في هذا الكتاب إلا بعض ما قيل في الأخلاق العامة لكن مع ميل إلى التبحر والانطلاق وجب للترخيص وبغض للترمت ، وهذه الصفات بعينها يمكن وصف الشاطى بها ، لأنها تظهر واضحة جليلة من خلال فكره ، فأهم ما يميز المواقفات والاعتقادات هو التجمع بين النجاسة واليسر ، وبغض التزمت والتشدد في الدين ، مع الانتفاظ بالأصول الرئيسية للشرعة ، ولكن ليس معنى ذلك أن فكرة المقاصد من وحى البيئة والعقل الخالص ، وإنما هى أصلا فكرة تقوم على جذور شرعية استوحاها من استقراء الشرعة ، وتتبع مقاصدها ومعرفة اتجاهاتها بطريقة الاستقراء المعنوى الذى يعتمد على استقراء معنى النصوص ، فطابع الساحة واليسر هو أصل من أصول الشرعة ، وفضل البيئة هنا أنها وجهت الشاطى إلى هذا العنصر الهام ، والعمل على إبرازه بصورة منهجية دقيقة .

#### رابعاً : يئته السياسية

لم يعرف العرب الهدوء والسكينة منذ أن فتحوا الأندلس - اللهم الا فترات قصيرة بين الحين والحين قد تخمد فيها النيران تحت الرماد - وإذا كان العرب قد أحبوا هذه البلاد فإنهم ولا شك كانوا يحاولون الدفاع عنها بكل غال وعزيز ، فداؤوا عنها بالسيف والقلم وبالفكرة أيضا ، ومن هنا كان للتاريخ السياسى أثر فى فهم الاتجاه العام لمفكرى الأندلس .

ويقسم المؤرخون عادة التاريخ السياسى للأندلس إلى عصور ، على رأس كل عصر حدث يميزه عن غيره من العصور .

فالعصر الأول هو الذى يبدأ بالفتح الإسلامى ، وقد استمر فتح الأندلس مدة أربع سنوات (من ٩١ هـ - ٩٥ هـ) فقد عمل العرب على إزالة حكم القوط الذين تركوا آثارا سيئة - واصلاح ما أفسدوه وبذلك أصبحت الأندلس جزءا من الدولة العربية الإسلامية .

لقد عامل العرب أهل الأندلس معاملة طيبة ، وقضوا على نظام الطبقات في المجتمع الأسباني . كما ضعفت سلطة الكنيسة وقلت ثروتها بعد أن اعتنق الكثير من الأسبان الإسلام .

وينتهى هذا العصر بقيام دولة بنى أمية على يد عبد الرحمن الداخل (١٣٨ هـ - ٧٥٥ م) وقد سمي هذا العصر بعصر الولاة لأن الأندلس كانت تحكم بواسطة وال يعينه الخليفة في دمشق وأحيانا يعينه حاكم شمال أفريقيا .

أما العصر الثانى فهو الذى يبدأ بتأسيس عبد الرحمن الداخل لدولة بنى أمية في الأندلس (١٣٨ هـ - ٧٥٥ م) وقد اضطربت الأندلس بسبب انقسام العرب على انفسهم فضلا عن الخلافات التى قامت بينهم وبين البربر وعندما سقطت الدولة الأموية في المشرق العربى وقامت الدولة العباسية ، نكل العباسيون بكل أفراد البيت الأموى ، ولم ينبج من بطش بنى العباس سوى عبد الرحمن بن معاوية بن هشام بن عبد الملك ، الذى مازال ينتقل من بلد إلى بلد مجتازا ما يصادفه من صعاب ومشاق حتى نزل عند اخواله في المغرب الأقصى ، وقد استعان عبد الرحمن بموالى بنى أمية في الأندلس لاعادة ملك آبائه واجدادهم ، مستغلا ما يجرى هناك من حروب ومنازعات ، واستطاع أن يقيم دولة في الأندلس ، واتخذ قرطبة عاصمة لها ، وقد كانت مدة حكمه أربعة وثلاثين عاما قضاها كلها في العمل الشاق والجهاد المتواصل لتوطيد دعائم الحكم فيها .

لقد بلغت تلك الدولة ذروة مجدها في عهد عبد الرحمن الناصر الذى جعل منها خلافة عظيمة ، فقد سار على سياسة أبيه الرامية إلى إصلاح البلاد في الداخل ، ومقاومة الأخطار الخارجية التى تهدد استقلال البلاد وسيادتها ، وعندما أيقن من قوته في داخل الأندلس ، ورأى أن دولته أصبحت موحدة وقوية ، عمدا إلى تلقيب نفسه

بلقب خليفة سنة ٢١٧ هـ وبذلك تحولت الإمارة في الأندلس إلى خلافة ، وأصبح في العالم الإسلامي ثلاث خلاقات : العباسية في بغداد ، والفاطمية في المغرب ، والأموية في الأندلس .

ولما توفي عبد الرحمن الناصر (سنة ٣٠٠ هـ) خلفه ابنه الحكم المستنصر فحافظ على وحدة البلاد ، وحاجها من الأخطار الخارجية ، واتسع نفوذ الأندلس في عهده حتى دانت له بلاد المغرب الأقصى والأوسط بالولاء والطاعة ، ولكن بعد وفاة المستنصر أخذت الدولة الأموية في الضعف ، فقد تولى الخلافة هشام المؤيد وهو في العاشرة من عمره وصارت أمه (صبيح) تتمتع بنفوذ كبير في الدولة وقربت إليها محمد ابن أبي عامر الذي ازداد نفوذه حتى أصبح الحاكم الفعلي للدولة وبوفاته (سنة ٣٩٣ هـ) ضعفت الدولة الأموية ، ذلك لأن هشاماً المؤيد لم يستطع أن يقوم بأعباء الحكم ، وبوفاته سنة ٣٩٩ هـ - ١٠٠٨ م سادت الفوضى بلاد الأندلس ولم يستطع الخلفاء الذين تولوا الحكم بعد هشام السيطرة على البلاد ، فتنافس حزبا الصقالية والبربر على الاستئثار بالسلطة ، ولم يكن في البيت الأموي بالأندلس من يصلح لتوحيد البلاد ، فزالت الخلافة الأموية (سنة ٤٢٢ هـ - ١٠٣٠ م) وانقسمت الدولة الإسلامية في الأندلس إلى عدة دويلات حتى أصبح لكل مدينة أميرها المستقل ودخلت بذلك في عصر جديد يسمى بعصر ملوك الطوائف .

ويبدأ هذا العصر بسقوط الدولة الأموية وينتهي باستيلاء المرابطين على الأندلس بقيادة يوسف بن تاشفين (سنة ٤٩٣ هـ - ١٠٩١ م) .

وكان يقيم بالأندلس عناصر البربر والصقالية العرب فأصبح لكل منهم مناطق نفوذ في الدويلات الإسلامية التي قامت على أنقاض الدولة الأموية ، فتغلب البربر على الأجزاء الجنوبية الحصبة ، وقامت في مدينة مالقة والجزيرة الخضراء والجزيرة المجاورة لأشبانيا دولة بني حمود ، وكان للصقالية دولة بني عامر في بلنسية ، أما العرب فن أشهر دولهم دولة بني هود بسرقة وبني جهوة بقرطبة ، وبني عباد بأشبيلية .

وتعتبر دولة بني عباد أشهر دول ملوك الطوائف بالأندلس ، وقد ولي أمارتها على أثر زوال الخلافة الأموية أبو القاسم عباد اللخمى المتوفى سنة ٤٦٢ هـ حيث خلفه

المعتمد على الله ، والذي يعد من أعظم ملوك الطوائف ، وكان شغوفا بالشعر والأدب فأصبحت إشبيلية في عهده أشبه ما تكون بسوق للأدب في الأندلس ، وكان للتعتمد إلى جانب ذلك عجا للترف الذي كان سببا في امتياع سواد الشعب وطبقة الفقهاء أصحاب النفوذ السياسى .

كما أن هذه الحالة سادت الأندلس بصفة عامة ، وكانت نذيرا بسوء العاقبة لأنه في الوقت الذى غلب فيه الترف وانتشرت الفوضى والاضطرابات في الأندلس كانت الولايات النصرانية في شمال أسبانيا مثل ليونية وقشتالة وأرجونة قد أخذت تتعاون فيما بينها للوقوف في وجه المسلمين وبدأ الأدفونش يكيد للمسلمين ويضعف من نفوذ ملوك الطوائف ويقوى من شأنه ، وبذلك بدأ يستقطب المدن الأندلسية واحدة بعد الأخرى ، فأخذ طليطلة ثم قرطبة سنة ٤٤٥ هـ .

وقد استنجد ملوك الطوائف بعبد المؤمن الذى استرد قرطبة ثم جاء ابنه يوسف ، ثم ابنه يعقوب . إلى أن تولى محمد الناصر المشنوم على المسلمين وعلى جزيرة الأندلس بالخصوص ، وكانت عليه وعلى المسلمين واقعة العقاب المشهورة سنة ٦٠٩ هـ ولم تقم للمسلمين بعدها في الأندلس قائمة محمد واستولى الافرنج على أكثر الأندلس بعد ذلك ، ويرجع ذلك إلى أن الناصر قد قتل الكثير من رجال الأندلس بسبب معارضتهم السياسية وهؤلاء كان معظمهم من المحاربين الأحرار ، والمدربين على قتال الافرنج فانهدمت الثقة في الحاكم ، وتحمل المسلمون عن القتال ، وكان ذلك كله في صالح الافرنج .

ولما مات الناصر سنة ٦٢٠ هـ ، تولى بعده ابنه يوسف المستنصر ، وكان مولعا بالراحة ، فضحفت الدولة في عهده ، وبعد وفاته تولى عم أبيه عبد الواحد بن يوسف بن عبد المؤمن فلم يحسن تدبير الأمور ، ولذلك استولى العادل بن المنصور على الأندلس بغير كلفة ، وكانت بينه وبين الافرنج حروب انتهت بهزيمته وفراره إلى مراكش ، واستولى بنو مرين على المغرب وقتلوا الواثق سنة ٦٨٨ هـ فانقرضت دولة بني عبد المؤمن .

أما المتوكل بن هود فملك معظم الأندلس ، ولكن كثرت عليه الخوارج وقتله وزيره ابن الرميمى غدرا بالبرية ، واغتتم الافرنج الفرصة فاستولوا على كثير مما بقى

بأيدي المسلمين من البلاد والحصون ، ولم يبق بالأندلس إلا مملكة غرناطة ، وسقوط هذه المملكة انتهى حكم المسلمين للأندلس نهائيا سنة ٨٩٨ هـ - ١٤٩٢ م .

من هذا العرض الموجز لتاريخ الأندلس السياسي ، يتضح أن الأندلس لم تتمتع بالاستقرار السياسي منذ الفتح ، وكانت هذه الأحداث مصدر قلق للعلماء من أدباء ، وشعراء ، وفقهاء ، وفلاسفة ، والذين تنهوا إلى هذه الأخطار التي تهدد كيان المجتمع ، وظلوا يأملون في الوحدة السياسية لمواجهة التهديد الخارجي المستمر ، وخلفوا في هذا المجال كثير من الكتابات الأدبية ، من شعر ، ونثر ، لاستنهاض عزم الملوك والسلاطين ، ولحشهم على ترك الخلاف ومقاومة الأخطار الخارجية لكي يستعيدوا وحدة البلاد ومجد المسلمين فيها .

وهذا غرض من رسالة أدبية كتبها الوزير لسان الدين بن الخطيب إلى أحد أبناء الحسن المريني قائلا فيها : « فانا كتبناه لكم - كتب الله لكم عزا ونصرا - من حمراء غرناطة ، ولا زائد بفضل الله سبحانه ، إلا استبصارا في التوكل على من بيده الأمور ، وتسبب مشروع تتعلق به أحكام القدر المقدور ، فإننا في هذه الأيام قد أقمنا من أمر الإسلام ما رفق الشراب ، ونقص الطعام ، وذاد المنام ، ومن يؤمل من المسلمين لدفع الردى . وكشف البلوى ، وبث الشكوى ، وهم في غفلة ساهون ، وعن المغبة فيه لاهون ، قد شغلتهم دنياهم عن دينهم ، وعاجلهم من آجلهم ، وطول الأمل عن نافع العمل ، فلما رأينا الدولة المرينية - التي على مر الأيام شجا العدا ومتوعد من يكيد الهدى - وفقة الإسلام التي إليها يتحيز ، وكهفه الذي إليه يلجأ ، قد أذن الله تعالى في صلاح أمورها ، ولم شعنها ، واقامة صفاتها ... إلى آخر هذه الديباجة الطويلة ، إلى أن قال : « وفي هذا القطر الذي بلاده ما بين مكفول يجب رعايته طبعا وشرعا ، وجار يلزم حقه دنيا ودينا ، وحمية وفضلا ، وعلى كلا الحالتين فعليكم بعد الله المعول وفيكم المؤمل » .

من هذا النص الأدبي نشر بمدى ما يعانيه أهل الأندلس في تلك الفترة من الذلة والمهانة ، كل منهم قد شغلته دنياه ، ولم يهتم بالآخرين وعمت الفوضى البلاد وانتشر اليأس ، وانطلق الأدباء والشعراء يستجدون النصرة من كل حذب ، ولكن لا أمل في استعادة مجدهم . فهذه النداءات والصيحات من الأدباء والشعراء ذهبت



دون جدوى ، فلم يزل أهل الاندلس يكتبون لا متناهض المسم لأخذ الثأر واسترداد ما فقدوه فلم ينفعهم ذلك ، حتى اتسع الخرق ، واضل الداء أهل الغرب والشرق .

ولم يقتصر دور المفكرين على حمل الأعلام ، وإنما كانوا حملة سيوف ، وخاضوا المعارك وذاقوا مرارة الهزيمة ، كما أن منهم من استشهد<sup>(١)</sup> وفي موقعة كتندة - ويقال قتندة - هزم المسلمون ، وكان ممن حضروا هذه المعركة أبو بكر بن العربي ، وعندما سئل عن مجلصه وعن حاله قال : « حال من ترك الحباء والعباء » ، وهو مثل معروف عند المغاربة يقال لمن ذهب ثيابه وخيامه بمعنى ضياع كل ما يملك .

لقد سبقت الشاطبي محاولات لمعرفة أسباب الاختلاف للذهبي بين المسلمين ، فأرجع البطلوبوسي أسباب الاختلاف إلى الاختلاف العارض حول الحقيقة والمجاز واشترك الألفاظ في معان مختلفة ، والاختلاف حول الكلمة دون موضع لفظها ، والاختلاف حول المصوم والخصوص ، والاختلاف في المطلق وللقيد ، والمحمل وللفسير ، ثم الاختلاف حول معنى الحروف إلى آخر ما ذكره من أسباب ترجع كلها إلى طبيعة اللغة العربية ، وهذه المحاولة للبطلوبوسي قد سبقه فيها الإمام الشافعي ، وبه في الرسالة إلى دور اللغة وما يمكن أن تحدته من خلافاً إذا لم تنوع القواعد الأساسية التي وضعها في الرسالة .

لكن الشاطبي لم يناقش أسباب الاختلاف وإنما عمل على التوفيق بين المذاهب الفقهية من خلال محاولاته فهم مقاصد الشارع ومقاصد المكلف ، وبذلك وضع منهجاً يمكن من خلاله توحيد المختلفين ، سواء كانوا فقهاء أم صوفية ، أو اخلاقيين .

وما أظن أن حال المسلمين اليوم بأحسن مما كان في عصر الشاطبي ، فما زلنا نعانى من الانقسامات الخطيرة بين المسلمين ، ولا سبيل من جمعهم في وحدة واحدة إلا إذا فهم الجميع مقاصد الشارع من وضع الشريعة ، ومقاصد الشارع بمفهومها البسيط

---

(١) في موقعة للبرية استشهد الشاطبي الإمام المشهور وهو أبو محمد عبد الله بن علي اللخمي الرضاوي ، وكانت له عناية بالحدِيث والرجال والرواء والتاريخ ، وهو صاحب كتاب اقتباس الأكرام أنعاه الناس عنه وأحسن فيه وجمع ، ومالصر . (فتح الطيب ج ٦ ص ٢٠٦) .

تعني الحافطة على الضروريات والحاجات، والتحمينات وذلك من أجل مصلحة الانسان في كل زمان ومكان .

ان أهم أثر خلفته هذه الأحداث السياسية على فكر الشاطبي هو أنها وجهته نحو جمع المذاهب الفقهية كلها وحدة واحدة لأن المسلمين وإن كان اختلافهم سياسيا - وكان ذلك ميباً في صفتهم - فإن الاختلاف الفقهي هو أيضاً سبب للفرقة ، وفي عصر الشاطبي كان العالم الإسلامي بصفة عامة يروج بالاهتمامات السياسية والفقهية ، حتى أصبح يلب في كل مكان سواء في الشرق الإسلامي أو المغرب الإسلامي .

#### محامياً : البيئة الثقافية :

لقد ظلت الأندلس تابعة في آدابها وثقافتها للشرق العربي ، فكان إحساس الأندلس ببعيته للشرق واعتماده عليه إحساساً مسلماً به ، ولا جدال فيه ، وكانت حضارة الأندلس هي نفس حضارة بغداد ، ولكنها تختلف عنها بميلها إلى الرقة ، فقد كانت قادرة على هضم كل جديد ، وتمثيله ، واشاعة الصفاء فيه ، فإذا كانت الوية بغداد وشارة حدادها سوداء ، فهي في الأندلس بيضاء وقد تميزت الشخصية الأندلسية بصفة عامة بالحرص على طلب العلم وتحصيله ، ولم يكن العلم حكراً على فئة معينة من المجتمع ، وإنما كان مباحاً للجميع يأخذ كل منهم قدر جهده ، ووسع حاجته ، وكانت صفة الجهل مذمومة يأنف منها أهل الأندلس ، ويرون أن الجاهل يعيش عالة على غيره ، وبذلك رفعوا العلم إلى مرتبة الضرورى بالنسبة للإنسان شأنه شأن اكتساب القوت ، ولم يكن اقبالهم على العلم من أجل مآرب شخصية ، أو منافع مادية ، أو تولى وظائف عامة ، وإنما كانوا يقبلون على العلم بدافع وباعت حب العلم لذاته ، ولذلك لم يكن هناك أحد يحمل غيره على طلب العلم ، لأنهم كانوا يقرأون لكي يعلموا متحملين نفقات وأعباء التعلم حباً منهم في للعلم وحده .

وقد كانوا يحترمون العلماء ، ويمجّلونهم ، ويقدرّونهم حق قدرهم ، وينزلونهم مكانتهم التي ينبغي أن ينزلوها . فالعالم يعظم من العامة والخاصة على السواء ، يشار إليه ، ويحال عليه ، ويكرم في جوار أو اتباع حاجة .

ولا يخفى أن المجتمع الذى يقدر العلم والعلماء يكون على درجة كبيرة من الرقى الحضارى ، ومع هذا لم تكن هناك مدارس نظامية ، يتلقى فيها الطلاب العلم ، وإنما كانت المساجد هى المراكز الثقافية التى تقوم بهذا الدور .

لقد كان لأهل الأندلس عناية بكل العلوم ، باستثناء الفلسفة والتنجم فلم يكن لأحد أن يستطيع المجاهرة بالاشتغال بها خوف العامة ، ومن يشتغل بهما يطلق عليه اسم زنديق ، ويضطهد ، وإن زال فى شبهة رجموه بالحجارة أو قد يقتله السلطان تقرباً لقلوب العامة ، وكثيراً ما أمر ملوكهم باحراق كتب الفلاسفة ، وإن كان هو نفسه يشتغل بها ، ومن ذلك ما ذكره صاعد فى طبقات الأمم من أنه بعد وفاة الحكم الثانى خلفه ابنه هشام للثويد ، وكان غلاماً حدثاً ، فاستبد به وبالمملك الحاجب المنصور محمد بن أبى عامر ، الذى رأى حفاظاً على سلطانه أن يجمع الشعب حوله فعقد أول تغلبه على السلطة - استجابة لجهل الجمهور واستقالة الفقهاء - إلى خزائن الكتب العلمية وأفرز بمحضراً أهل العلم والدين ما فيها من كتب علوم الأوائل وأمر بإعدامها ، وقد فعل ذلك تحيياً إلى عوام الأندلس ، إذ كانت تلك العلوم مهجورة عند أسلافهم مذمومة بالسنة رؤسائهم وكان كل من قرأها منها عندهم بالخروج عن الملة .

لم يكن هذا نصيب الفلسفة وحدها ، بل علم الكلام أيضاً كان مقبهاً فى فترات مختلفة ، فعندما تولى يوسف بن تاشفين الحكم قرب إليه الفقهاء وجعل يستشيرهم فيما هان وجلّ من الأمور ، فاهتبلوا الفرصة ، وقرروا عنده أن الكلام بدعة فى الدين ، فتمكن من نفسه بغضه له ، فشدد فى نبذه ، وتوعد من وجد عنده شئ من كتبه .

على أن أحب شئ إلى الإنسان ما منع ، ولا بد للعقول الطلعة من أن تصل إلى ما تريد ، وإن تمدد الرقباء وقسا الأحكام ، لهذا عرفت الأندلس فترة من الزمن ازدهرت فيها الفلسفة وعلومها على أيدي ابن باجة المتوفى عام ٥٣٣ هـ ، وابن طفيل المتوفى عام ٥٣١ هـ ، وابن رشد المتوفى عام ٥٤٥ هـ ، ونحوهم من المفكرين ، وإن كان أكثرهم لم ينبج من الاضطهاد .

وكان يساعد على الاشتغال بالفلسفة والكلام فى بعض الأحيان الميول الطبية لبعض الأمراء نحو الفلسفة وتشجيعهم لها ، ومن هؤلاء أبو يعقوب يوسف بن عبد

المؤمن أحد خطفاء أسرة الموحدين المتوفى سنة ٥٥٨ هـ ، فقد كان محبا للفلسفة ، جماعا .  
للمؤلفات فيها ، حتى أنه لم يزل يجمع الكتب من أقطار الأندلس والمغرب ، ويبحث  
عن العلماء ، وبخاصة أهل علم النظر ، إلى أن اجتمع له ما لم يجتمع للملك قبله ممن مالئ  
المغرب .

أما عن قراءة القرآن بالسبع ، ورواية الحديث ، فقد كانت عندهم من العلوم  
الرفيعة ، وللفقه عندهم رونق ووجاهة ، وللذهب السائد عندهم هو مذهب الإمام  
مالك ، أما الخواص من الفقهاء فقد كانوا ملهين بكل المذاهب الفقهية حتى يتمكنوا  
من الجدل والمناظرة في حضرة ملوكهم ، وأرفع سمة عندهم هي سمة الفقيه فهو جليل  
القدر ، حتى أن الأمير العظيم منهم كانوا يعظمونه بإطلاق اسم « الفقيه » عليه ، كما  
كانوا يقولون للكاتب والنحوي واللفظي « فقيه » لأنها كانت عندهم من أرفع السات .

وقد كان القرن الثامن الهجري - الذي عاش فيه الشاطبي - في مملكة غرناطة  
بالنسبة لدولة الفكر والأدب عصر النضج والازدهار ، وفيه ظهرت طائفة من أكابر  
المفكرين والكتاب والشعراء الذين أعادوا روعة الأدب الأندلسي في أعظم عصوره ،  
من أمثال ابن خاتمة شاعر للميرة ، والوزير بن الحكم اللخمى ، والوزير ابن  
الحباب ، والوزير بن الخطيب ، والوزير بن رمك ، وابن لب ، وابن الحسن  
النياهى ، وغيرهم ممن حفل بهم هذا العصر ، وزخرت بهم دولة الفكر والأدب .

هذا حال غرناطة التي ظهرت فيها نهضة أدبية ، ولكن ابن خلدون يقدم وصفا  
للحالة التي كانت عليها الأندلس بصفة عامة في ذلك العصر فيقول : « وأما أهل  
الأندلس فذهب رسم العلم من بينهم ، وذهبت عنايتهم بالعلوم لتناقص عمران  
المسلمين بها ، منذ مئتين من السنين ، ولم يبق من رسم العلم فيهم إلا فن العربية والأدب  
واقتصرُوا عليه ، وتحفظ سند تعليمه بينهم فاتحفظ بحفظه ، وأما الفقه بينهم فرسم خلو  
وأثر بعد عين ، وأما العقليات فلا أثر ولا عين وما ذلك إلا لانقطاع سنة التعليم فيها  
بتناقص العمران .

والشاطبي ابن هذا القرن ، وقد شارك في المناقشات الأدبية مع كثير من معاصريه  
من أدباء وساسة ، ويذكر المقرئ أن الشاطبي قد قدم افادة لحل مشكلة أدبية في مجلس

الوزير لسان الدين بن الخطيب ، وهذا يدل على أن الشاطبي كانت له قدم راسخة في الأدب ، وعز عليه أن ينتهي علم أصول الفقه مع العلوم الفلسفية فأراد إحياء الفلسفة من خلال علم أصول الفقه ، فجاء بالموافقات على نمط فريد لم يسبقه أحد في تأليف كتاب في علم الأصول على هذا النمط ، ولم يأت بعده من قدم كتابا يناظره ، وكذا كتاب الاعتصام ، فن خلال هذين الكتابين تبين أن الشاطبي كان ملما بشق أنواع المعارف ، وكانت له دراية بكثير من النظريات الفلسفية ، كما كان ملما بأغلب المذاهب الكلامية والصوفية ، فلستطاع أن يفصح عن الوجه الأخلاق للشرعية الإسلامية ، فجاء ببحث طريف عن المصلحة كأساس للتشريع ، وأساس لربط الفكر بالواقع ، لأن المصلحة هي القاسم المشترك الذي تلتقي عنده مقاصد الشارع ومقاصد للكلف .

والخلاصة أن الشاطبي هو ابن بيته السياسة والجغرافية والثقافية عبر عنها في اتجاهه العام الذي يجمع بين الأصالة والتحرر والذكاء الذي يميل إلى البساطة أكثر من ميله إلى التعقيد ، والتفكير الآخذ باليسر ، والتأخر من التفلسف ، والبعد عن التفرع والتعمق في الأحوال العقيدية ، والآخذ بالتوسط في الأمور ، مع وضع مصلحة كل المسلمين فوق كل اعتبار .



## الفصل الثانى

### التقاصد وأصول الفقه

أولاً : مقدمة :

بدأ علم أصول الفقه يأخذ الشكل العلمى المنظم على يد الإمام الشافعى رحمه الله تعالى فهو أول من وضع مصنفاً استخلص فيه الكليات من الجزئيات ووضع فيه مباحث مازالت تشكل حجر الأساس فى علم أصول الفقه إلى يومنا هذا ، فبحث الألفاظ الذى استهل به الإمام الشافعى الرسالة له من الأهمية بحيث لا يمكن لأى مذهب فقهى أن يتجاهله ، كما أن الإمام الشافعى أول من أثبت حجية السنة وجعل من القياس دليلاً لاستخراج الأحكام وسبحث فى الاجماع والاستحسان<sup>(١)</sup> وهكذا وضع الشافعى أهم المعالم الرئيسية لهذا العلم ، وقد سارت المؤلفات فى هذا العلم على هدى هذه الرسالة ، سواء من كان على مذهب الشافعى أم على مذهب آخر ، وكل ما تجده من اختلاف بين هذا الكتاب أو ذلك إنما هو عبارة عن رفض مبدأ أقره آخرون ، فالشافعية مثلاً رفضوا الاستحسان ولكن الأحناف أقروه وجعله مالك رضى الله عنه تسعة أعشار العلم .

(١) القياس أما جلي وهو ما يتبع إليه الأتباع ، ولما غنى وهو ما يكون بخلافه ويسمى الاستحسان ، لكنه أهم من القياس الحق ، فإن كل قياس غنى استحسان وليس كل استحسان قياساً غنياً ، لأن الاستحسان قد يطلق على ما ثبت بالنس والاجماع والضرورة ، لكن فى الأغلب إذا ذكر الاستحسان يراد به القياس الحق (المجرباني - التعريفات ص ١٥٩) .

وأصحاب الظاهر شككوا في القياس والاجماع والاستحسان والمصلحة المرسله وأقروا فقط بظاهر النص واستصحاب الحل . والاستصحاب عبارة عن إبقاء الحكم على ما كان عليه أو أنه هو الحكم الذي ثبت في الزمان الثاني بناء على الزمان الأول . الأول .

أما عن الشيعة فبالرغم من ادعائهم بأنهم ليسوا أصحاب مذهب خامس في أصول الفقه وإنما هم أصحاب مذهب ثان في مقابل المذاهب الخمسة مجتمعة إلا أننا إذا فحصنا الأصول عندهم لا نجد اختلافا كبيرا بينهم وبين أى مذهب من المذاهب الخمسة ، فالكتاب عندهم هو أول الأصول ، وهذا هو الحال عند بقية المذاهب ، والسنة تأتي بعد الكتاب ، والاختلاف في أنهم يدخلون أقوال الأئمة ضمن السنة ، وهذا قد يساوى الأخذ بقول الصحابي عند من يأخذ به . والأصل الثالث عند الشيعة هو العقل<sup>(١)</sup> والعقل لا يختلف مع القياس أو الاستحسان أو المصلحة المرسله .

وهكذا نجد أن المذاهب الفقهية تتفق في المبادئ العامة الرئيسية وفي كليات الشريعة ، وأن الاختلاف بين هذه المذاهب هو اختلاف ظاهري ، وهو يرجع اما لمزى شخص ، أو اتجاه سياسى ، أو عدم فهم لمقاصد الشارع من وضع الشريعة .

### ثانيا : المقاصد منبج لتوحيد المختلفين :

أدرك الشاطبى أن الاختلاف بين المذاهب منشؤه سوء فهم مقاصد الشارع أو عدم فهمها على الإطلاق ، ولابد من وضع منبج يمكن من خلاله جمع المختلفين وهذا ليس بالأمر الهين ، ولذلك اعتبره الشاطبى سرا توصل إليه ، وعقد العزم من أجل ذلك ، على أن يسمى كتاب الموافقات باسم « التعريف بأسرار التكليف » وذلك من

(١) أنظر في ذلك محمد تقى الحكيم في كتابه الأصول العامة للفقه المقارن - دار الأندلس للطباعة والنشر - بيروت ط أول ١٩٦٣ وأيضاً باقر الصدر دروس في علم أصول الفقه - دار الكتاب اللبناني - دار الكتاب المصرى ١٩٧٨ م وما من الكتب القيمة في أصول الفقه عند الشيعة ويحذان بالعقل أصلاً ثالثاً من أصول الفقه .



أجل ما أودع فيه من الأسرار التكليفية المتعلقة بالشريعة<sup>(١)</sup> وهو يروى لنا أن هناك صاعبا كثيرة قد اعترضته قبل تأليف هذا الكتاب ، ولكنه استطاع أن يتغلب عليها ويدلها بعد جهد وعناء ، وهذا دليل على أن الفكرة قد استولت عليه وعاشها فترة طويلة ، لاقى ما لاقى من جهد وعنت حتى استطاع أن يخرجها لنا في كتاب يعد من أعظم ما كتب في هذا العلم وهو كتاب الموافقات .

ثم يشرح الخطوات التي اتخذها في تأليف الكتاب لكي يخرجها في أسلوب علمي دقيق فيقول في ذلك « ثم أخذت في تأليف الكتاب مريدا أن أميز به للمشهور من الشاذ ، وأحقق مراتب العوام والخواص والجاهير والأفذاذ ، وأوفى حق المقلد والمجتهد ، والسالك والمرئي والتلميذ والأستاذ ، على مقاديرهم في الغباوة والذكاء وينزل كلا منهم منزلته حيث حل ، ويبصره في مقامه الخاص بما دق وجل ، ويحمله فيه على الوسط الأعدل ويأخذ بالمختلفين على طريق مستقيم من الاستصعاد والاستئزال ليخرجوا عن طرفي التشديد والانحلال » .

من هذا النص يمكن أن ندرك منهج الكتاب والمهدف الذي يرمى إليه المؤلف من وراء تأليفه لهذا الكتاب ، ومن تبويب الشاطبي لهذا الكتاب يمكن بسهولة ادراك أن هذا الكتاب لا يشبه في تقسيمه كتب علم الأصول ، فقد قسمه إلى أربعة أجزاء : الجزء الأول ، أحكام الشارع وأحكام الوضع ، والجزء الثاني ، المقاصد والجزء الثالث ، الأدلة . والجزء الرابع ، أحكام المفتي والمستفتي ، ودراستنا هنا سوف تدور حول الجزء الثاني وهو المقاصد فقط ، أما الأجزاء الأخرى فهي تستحق دراسات مستقلة كل جزء على حدة .

---

(٢) بعد أن أزمع الشاطبي على تلك التسمية عدل عنها ، وذلك لسبب غريب كما يقول وهو أن صديقا له بشره بأنه قد رآه في المنام وهو يعمل كتابا قد ألّفه في علم أصول الفقه لكي يوفق فيه بين المذاهب المختلفة واستبشر الشاطبي بهذه الرؤية من صديقه ، وتصيب للمصادفة الفرية لأنه قد شرع فعلا في تأليف الكتاب ، وعزم على تسميته بهذا الأسم ، وعلى الصورة التي رأها صديقه في المنام .

### ثالثاً : الفرق بين المقاصد والمصلحة المرسله :

مازال حتى الآن هناك اعتقاد بين المشتغلين بدراسة الشريعة بأن المقاصد التي قال بها الشاطبي هي المصلحة المرسله التي قال بها الامام مالك ، على أساس أن المقاصد ترتكز على فكرة الضروريات والحاجيات والتحسينات ، وهناك من الأصوليين غير أصحاب الامام مالك من أدخل الضروريات تحت باب المناسب<sup>(١)</sup> وجعلوها مرتبة على بعضها من حيث الأهمية للأسبق ، فجعلوا الدين أهمها ، يليه النفس فالنفس ، فالمال ، فالعقل ، فالعرض ، وهذا الأخير زاد على كل من السبكي والعلوف وأشارا إلى أنه في رتبة المال ، ويلحق بالضروري مكمله والحاجي يحتاج إليه ولكن لا يصل إلى حد الضروري ، والتحسيني هو ما أستحسنه الفقيه عادة من غير احتياج إليه .

وإن لم يعتبر المناسب ، فإن دل الدليل على إلغائه فلا يعمل به ، كما في واقعة الملك في شهر رمضان فإن حاله يناسب التكفير ابتداء بالصوم ليرتدع به دون الاعتاق ، لأن الملك يسهل عليه بذل المال في سبيل شهوة الفرج لكن الشارع ألغاه باعتباره إيجابه للإعتاق ابتداء من غير تفرقة بين الملك وغيره ، ويسمى الفقهاء هذا القسم بالغريب لبعده عن الاعتبار ، وإن لم يدل الدليل على اعتباره كما لم يدل على إلغائه فهو المرسل . لإرساله أي إطلاقه ، ويعبر عنه بالمصالح المرسله وبالإستصلاح وقد جعل أصحاب القياس . المناسب المرسل مسكناً من مسالك العلة<sup>(٢)</sup> .

(١) المناسب هو وصف ظاهر متضبط ، يحصل عقلاً من ترتيب الحكم على ما يصلح كونه مقصوداً للشارع في شرعية ذلك الحكم من حصول مصلحة أو دفع مفسدة ، فإن كان الوصف خيالياً أو غير متضبط اعتبر ملازمة الذي هو ظاهر متضبط ، وهو المظنة ، فيكون هو العلة كالسفر مظنة للمشقة المرتب عليها الترخيص في العمل ، لكنها لا تنضبط لاحتلالها بحسب الأشخاص والأحوال والأزمان ولذلك ينضبط الترخيص بمظنتها ، وقد يحصل للمقصود من شرع الحكم يقيناً أو ظناً ، وقد يكون محتملاً أو يكون فيه أرجح من حصوله ، وذلك مثل نكاح الآيسة من أجل التوالد . (السبكي - جمع الجوامع - القاهرة ، بولاق ١٢٨٥ هـ - ج ٢ ص ٢٦٨) .

(٢) هناك كثير من مسالك العلة مثل السير والتقسيم وتضييق المناط والدوران وإلقاء القاروق والشبه والطرود ... الخ . ما ذكره علماء أصول الفقه من هذه المسالك وهي تمتد غرضاً على القياس الصوري واتجاهاً نحو منج الاستقراء المنطوق (أنظر في ذلك الفصل الرابع من هذا البحث) وأنظر أيضاً مسالك العلة في جمع الجوامع للسبكي ج ٢ ص ٢٦٧ وما بعدها .

بهذا نرى أن المصلحة لابد وأن تؤخذ في الاعتبار كأصل أساسي من أصول الشريعة ، سواء كان ذلك من خلال موقف صريح وجريء كما هو الحال بالنسبة لنجم الدين الطوفي ، أو موقف متردد ، كما هو الحال بالنسبة للقرائى ، أو رفض قاطع ، كما هو الحال مع أصحاب الظاهر .

فنجم الدين الطوفي أقر المصلحة أصلاً وقدمها على النص إذا تعارض معها ، ولقد عرف الطوفي المصلحة بقوله : « أنها السبب المؤدى إلى مقصود الشارع عبادة وعادة ، وأراد بالعبادة ما يقصده الشارع لحقه ، والعادة ما يقصده الشارع لنفع العباد وانتظام معاشهم وأحوالهم . ومن هذا التعريف نرى أن المصلحة هي جوهر مقصد الشارع ، سواء أكان عبادة أم عادة لأن الأصل في المصلحة عنده أن لا يكون هناك ضرر ولا ضرار ، وطبقاً لهذه القاعدة فإن الشارع يقتضى رعاية المصالح إثباتاً والفاسد نفيًا ، إذ الضرر هو المفسدة فإذا نفاها الشرع لزم إثبات النفع الذى هو المصلحة ، لأنهما نقيضان لا واسطة بينهما .

وبذلك جعل الطوفي المصلحة هي الدليل الشرعى الأساسى فى السياجات الدنيوية والمعاملات وهي مقدمة على النصوص - كما قلنا - إذا عارضتها وتعذر الجمع بينها ، لأن النصوص قد تكون مختلفة ومتعارضة ، ولذلك فهي سبب لاختلاف الأحكام المذمومة شرعاً ، أما رعاية المصالح فهذا أمر حقيقى فى نفسه ليس فيه اختلاف ، بل هو سبب الاتفاق المطلوب شرعاً ، لأن الدين يحض على الاتفاق ويلزم الاختلاف ، ويرى الطوفي أن سبب الاختلاف بين الأئمة إنما يرجع سببه إلى « تعارض الروايات والنصوص فى مجال السنة ، أما فى القرآن فهو يشبه بعضه بعضاً ، والاختلاف يرجع إلى التشابه فيه ، وللتشابه يرجع إلى الحكم لكى يقرر ، ومن هنا لا سبيل إلى وحدة للمذاهب الفقهية إلا باعتبار أن المصلحة هي الأصل الأول من أصول الأدلة » .

لقد كان نجم الدين الطوفي أول من تجرأ بوضوح لكى يقدم المصلحة على النص ، ويبدو أن ما دفعه إلى ذلك هو الخلاف العارض بين المذاهب الفقهية ، وهذا الأمر ليس من الخطورة بحيث ندفعه أو نقف عنده بل مرة فإن المتخوفين من هذه الفكرة يظنون أن فتح باب التجرأ على النصوص وإبطالها سوف يؤدى فى النهاية إلى هدم الشريعة ، ولذلك كان تفكير الشاطي أهدأ وأدق من تفكير الطوفي ، إذ جعل المقاصد

أصل الأصول وجعل المصلحة الخيط الذى يربط فكرة المقاصد كلها برباط وثيق .  
وبذلك وضع منهاجاً يوضح من خلاله ما هى المصلحة المقصودة شرعاً ، وهل هى  
مقصد الشارع من وضع الشريعة فعلاً ؟ وهل هى أيضاً مقصد الإنسان فى الحياة ؟ فإذا  
ثبت لديه أنها مقصد الشارع والإنسان فلا تعارض بين مصلحة الإنسان وبين النص كما  
توهم الطوفى ، وإذا تبدى ذلك فيجب أن ترجع عن الأهواء ، وأن نتجنب سوء النية  
فى تفسير وتأويل النص أو النظر إلى المصلحة من خلال غرض أو هوى ذاتى ، وبهذا  
رد الشاطي المصلحة إلى المقاصد ورأى أن المقاصد يجب أن ترتد إليها كالأدلة بما فى  
ذلك الكتاب والسنة والقياس والإجماع إلى آخر الأصول التى يقرها كل مذهب لأن  
المقاصد هى الأصل وباقي الأدلة فروع لها ، وسبب الخلاف فى نظر الشاطي مرجعه إلى  
أن أصحاب المذاهب قد اختلفوا نتيجة محاولة فهم جانب واحد من مقاصد الشارع  
وإهمال الجوانب الأخرى . فأصحاب الظاهر ظنوا أن قصد الشارع غائب عنا وليس  
لنا إلا أن نأخذ بصريح الألفاظ وأن نتبعد عن تتبع المعانى التى يقتضها الاستقراء  
ولا تقتضها الألفاظ بوضعها اللغوى . وهؤلاء اما أن يقولوا بأن الشارع لم يراع  
المصلحة على الإطلاق . أو يمتنعوا وجوب مراعاة المصالح . وحتى لو روعيت فإن  
بعضها معروف لهم . وبعضها الآخر ليس معروفاً بإطلاق . وقد بالغ أصحاب هذا  
الرأى حتى منعوا القياس .

وقد رفض أهل الظاهر القياس لأنه فى رأيهم لا يكون الا فيما ليس فيه نص  
وإذا كانت الشريعة قد كملت وأن لا شئ من الدين وأحكامه الا وقد نص عليه فلا  
حاجة إلى القياس . وإذا قال أصحاب القياس للظاهرية بأنهم يقيسون النوازل من  
العروق على الأصول فهذا خطأ فى رأى أصحاب الظاهر لأن أحكام الدين كلها أصول  
لا فروع وليس فى الدين الا واجب أو حرام أو مباح ولا سبيل إلى قسمة رابعة البتة  
فأى هذه أصل وأنها فرع ؟ وإذا كان أصحاب القياس يرون أن هناك قياساً أدق من  
قياس آخر . فهذا دليل على بطلان القياس كله لأن الحق لا يتضاد ولا يبطل بعضه  
بعضاً وبهذا رد الظاهرية للمصلحة والقياس كما أنكروا الاستحسان جملة . وقد دفعهم  
ذلك إلى التوسع فى الأخذ باستصحاب الحال ، ولكن الاستصحاب فيه قصور عن  
فهم مقصد الشارع من شرعية الحكم وعدم فهم دلالة . وذلك لأنهم حصروا الدلالة  
فى مجرد ظاهر اللفظ دون إيماء وتنبيه وإشارته وعرفه عند المخاطبين ، كما أنهم حملوا

الاستصحاب فوق ما يستحق وأصروا عليه لعدم علمهم بالنقل ولكن هل عدم العلم علما؟ كما أن الاستصحاب قد يصلح للدفع ولكنه لا يصلح للاحتجاج به على غيره فاستصحاب الحال لا ثبات الحكم ابتداء خطأ محض ، لأن معناه التمسك بالحكم الذى كان ثابتا إلى أن يقوم الدليل للزيل ، وفى اثبات الحكم ابتداء لا يوجد هذا المعنى ، ولا عمل لاستصحاب الحال فيه صورة ولا معنى .

وبهذا فشل أهل الظاهر فى فهم مقصد الشارع من ظاهر النص كما أرادوا ، وفى مقابل أهل الظاهر نجد الباطنية وهم يرون أن مقصود الشارع ليس فى هذا الظاهر ، ولما لا يفهم منه ، وأن المقصود الحقيقى وراء هذا الظاهر ، ويضطرد هذا الرأى فى كل أمور الشريعة ، حتى جعلوا الظواهر كلها غير معترف بها ولا يمكن التماس الأحكام عن طريقها ، والذى دفعهم إلى هذا الرأى هو قولهم بالامام المصوم ، فلكى تظل هناك حاجة إلى وجوده فلا بد من أن يكون ظاهر الشريعة غير مقصود ، لأن دور الامام هو الكشف عن النصوص وتفسيرها وافهامها للناس من خلال فهمه لباطن الشريعة .

أما أصحاب القياس فهم يرون أن مقصود الشارع يعرف من معانى الألفاظ بحيث لا تعتبر الظواهر والنصوص الا بها على الإطلاق ، فان خالف النص المعنى النظرى طرح النص وقدم المعنى النظرى ، وهم قد يبنون على وجوب مراعاة المصالح على الإطلاق ، أو على عدم الوجوب لكن مع تحكيم المعنى حتى تكون الألفاظ تابعة للمعانى ، وهذا جعلهم يبنون بالألفاظ وبالبناء الصورى دون مراعاة الوقائع التى يجب أن تنزل الأحكام على وفقها ، كما أن القياس يقوم على مقدمات نظرية ولا يفيد علما الا بواسطة قضية كلية موجبة ، إذ لا بد من كلية جامعة ثابتة فى كل قياس ، وإذا كان الأمر كذلك وجب أن تكون العلوم الكلية والأصول الجامعة هى أصول الأقيسة والأدلة التى يبنى عليها ، ولكن هذه الكليات نظرية لأنها موجودة فى الذهن فقط ، اذن القياس لا يهتم بالواقع قدر اهتمامه بالبناء النظرى .

وعلى ذلك فليس هناك مذهب استطاع أن يفهم المقصد الحقيقى للشارع ، وكل منهم أخذ اتجاها ، ونحايته بعيدا عن الآخرين ليؤسس عليه مذهبه ، ومن هنا فشلت هذه المذاهب مجتمعة فى جمع المسلمين جميعا على مذهب واحد ولا سبيل إلى وحدة المذاهب كلها الا بفهم قصد الشارع ومراده من وضع الشريعة .

## رابعاً : هدف المقاصد :

لقد كان هدف المقاصد هو وضع منهج يرتكز على قواعد معينة بحيث لا تجعل المعنى يخل بالنص ، ولا النص يخل بالمعنى وهذه القواعد هي :

القاعدة الأولى : هذه القاعدة تتطلب اعتبار مجرد الأمر والنهي الابتدائي التصريحي . والمعروف أن الأمر يقتضي فعلاً نتيجة لهذا الأمر ، فإذا وقع الفعل عند وقوع الأمر به تحقق مقصود الشارع ، وكذلك الحال في النهي الذي يقتضي نفي الفعل أو الكف عنه فمعلم وقوعه يكون هو المقصود وإيقاعه يخالف لمقصوده .  
وهذه القاعدة لا يختلف عليها من اعتبر مجرد الأمر والنهي ( أهل الظاهر ) وكذلك من نظر إلى العلة ( أصحاب القياس ) .

وقد قيد الشاطبي هذا الأمر والنهي بالابتدائي لأنه يختلف عن الأمر والنهي الثانوي<sup>(١)</sup> كما أنه يختلف عن الأمر والنهي الضمني الذي لم يصرح به .

القاعدة الثانية : هي اعتبار علل الأمر والنهي ، ولماذا أمر الشارع بفعل ، ولماذا نهى عن فعل آخر ؟

والعلة ان كانت معلومة فهي تدور مع الأمر والنهي حيث دار<sup>(٢)</sup> ، فإذا تعينت العلة ، علم أن مقصود الشارع هو ما اقتضته تلك العلة من هذا الفعل أو عدمه ، وان كانت غير معلومة فلا بد من التوقف عن القطع بأن الشارع قد قصد كذا ، وكذا ، ولكن بشرط أن لا تتعدى العلة المنصوص عليه في ذلك الحكم المعين أو السبب المعين ، لأن التعدى مع الجهل بالعلة تحكم من غير دليل<sup>(٣)</sup> كما أن الشارع يفرق بين

---

(١) الأمر والنهي الثانوي مثل ما جاء في قوله تعالى وقاسموا إلى ذكر الله وذروا البيع ، فان النهي عن البيع ليس نهيًا مبتدأ ، بل هو تأكيد للأمر بالسعي فهو من النهي الثانوي لأن البيع ليس منهيًا عنه كما هو الحال في الآية مثلاً ، بل النهي ١ من أجل وقت السعي عند تلبية النداء .

(٢) وذلك مثل النكاح من أجل التمسك والبيع من أجل الاكتفاح بالمعقود عليه والحدود من أجل الزجر . فحق كل هذا أمر ونهي ضمني ، ويعرف بمسالك العلة .

(٣) لأنه لا يصح الحكم على زيد بما وضع حكماً على عمر إذا كنا لا نعلم هل هذا الحكم مقصود به زيد أم لا .

العبادات والعادات ، والغالب في باب العبادات جهة التعبد دون الالتفات إلى المعاني ، أما في العادات فإن الغالب فيها جهة الالتفات إلى المعاني ومن هنا فإن مسلك النبي متمكن في العبادات ومسلك التوقف متمكن في العادات .

**القاعدة الثالثة :** هي تقسيم المقاصد إلى أصلية وتابعة : وتتضح هذه القاعدة من هذا المثال ، النكاح « مثلا » إذا كان مشروعاً على القصد الأول ( الأصلي ) وهو طلب التناسل ، فإن القصد التابع هو طلب السكن والتعاون على المصالح الدنيوية والألفة والمحبة ، وكل ذلك مقصود للشارع من شرع النكاح ، ومستحب لتوالي التراحم والتعاطف والتواصل ، فكل ذلك مقصود تابع للقصد الأصلي .

وفي العبادات نجد أن المقصد الأصلي فيها هو التوجه إلى الله تعالى وإفراده بالقصد إليه ، ويتبع ذلك قصد تابع وهو الحصول على الدرجات في الآخرة .

وهنا يجب أن نلاحظ أن القصد التابع لا بد وأن يرتبط بالقصد الأصلي ويلزم عنه ، ومؤكده ، فإذا كان التعبد مقصوداً به حفظ المال أو النفس أو لينال الإنسان رضا الناس فهذا الفعل ليس مرتبطاً بالمقصد الأصلي ولا لازماً عنه ، ولكنه فعل المرائين والمنافقين .

**القاعدة الرابعة :** هي السكوت عن شرع التسبب ، أو عن شرعية العمل مع قيام المعنى المقصود له ، إذا لم تكن هناك داعية تقتضيه ولا موجب يقدر لأجله ، ولذلك يجب السكوت عنه حتى يقع ، ويوضح ذلك ما وقع للمسلمين بعد وفاة الرسول صلى الله عليه وسلم ، عندما احتاجوا إلى فهم ما جاءت به الشريعة عن طريق الاجتهاد ، فترلوا الجزئيات على حسب الكليات وكذلك كل ما أحدثه السلف الصالح يرجع إلى هذا القسم <sup>(١)</sup> وهذه القاعدة توافق أصحاب القياس ولكنها تختلف مع أصحاب الفقه الافتراضي <sup>(٢)</sup>

(١) مثال ذلك جمع المصحف وتلويح العلم وتقسيم الصناعات وما أشبه ذلك مما لم يمر في عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم ، ولم يكن من توازل زمانه ولا عرض للعمل بها موجب يقتضيه ، ولكن ظهرت الحاجة إليها بعد ذلك . ( الشاطبي - الموافقات ، ج ٢ ، ص ٢٩١ ) .

(٢) اشتهر الفقه الافتراضي عند مله أصحاب أبي حنيفة وقد كثر إلى حد أنه أصبح مثله للمذهب وكثيراً ما كان يجب عليهم التقصير ذلك .

لقد حدد الشاطبي هذه القواعد الأربعة التي وضعها ، المنهج الذي يمكن به جمع المذاهب الفقهية المختلفة ، والقاعدة الأولى تنفق ومذهب الظاهرية في اعتبار مجرد الأمر والنهي الصريح من ظاهر النص ، وهذه القاعدة وإن كان غير أصحاب الظاهر يراعونها إلا أن الظاهرية أكدوا عليها وجعلوها قوام المذهب .

ولكن هذه القاعدة تكون قاصرة بمفردها ، لأنه يجب فهم علة الأمر والنهي وخاصة في العادات ، وقد لعبت العلة دوراً هاماً في سلامة القياس واستقامته ، فإذا أخذنا بهاتين القاعدتين ، نجد أنه أصبحنا بالظاهر وأصحاب القياس كلاهما مغطى في أخذه ، بقاعدة واحدة .

وبذا نظرنا إلى القاعدة الثالثة ، نجد أنها تفرق بين القصد الأصلي والقصد التابع ، ومن هذه التفرقة ستضج طبيعة الأفعال ، فإذا كان الفعل مقصوداً به امتثال الأمر والنهي ، فإن تبع القصد الأصلي قصد نافع للإنسان فلا يتعارض مع قاعدة الأمر والنهي ، ويتفق مع الأخذ بعلة الأمر والنهي .

أما القاعدة الرابعة فهي قاعدة سلبية بمعنى أنها تبقى على المعنى دون التصرف فيه حتى تقع النازلة ثم يقيسون عليها . وهذه القاعدة فيها كف للاحتفاف عن الافتراض المسبق للأحكام ، لأنهم قد بالغوا في تقدير الأحكام الافتراضية إلى حد أنهم كانوا يفترضون أشياء لا يمكن أن تقع عادة ، وهذا هو السبب الذي جعل خصومهم يطلقون عليهم - في سخرية - اسم « الارائيتية » لكثرة قولهم رأيت لو كان كذا كان كذا .

يتضح من هذه القواعد أن المقاصد تختلف عن المصلحة كأصل من أصول الشريعة ، بل هي أصل الأصول فهي تجمع المتنازعين إلى أصل واحد وهو مقاصد الشارع : فما هي مقاصد الشارع إذن ؟

يشير الشاطبي سؤالين هما : ما هي مقاصد الشارع ؟ وما هي مقاصد المكلف ؟

والإجابة هي أن الشارع قصد من وضع الشريعة مصلحة الإنسان ، هذه المصلحة يمكن أن تتحقق في المحافظة على مقصود الشرع ، ومقصود الشرع من الخلق خمسة ، وهو أن يحفظ عليهم دينهم ونفسهم وعقلهم ومالهم ونسلهم وهناك



مراتب لحفظ هذه المقاصد الخمسة فالمرتبة الأولى هي مرتبة الضرورى ، والثانية هي الحاجى ، والثالثة هي التحسينى .

هذه المصلحة أو الضروريات ترتبط بمنهج الفهم عند الناس ، فإذا كانت الضروريات تهدف إلى حفظ الحياة من الفساد فإن ذلك يتحقق من خلال منهج لفهم الأمر ، هذا المنهج يبدأ من مستوى الإدراك الفطرى والنوق المشترك ، وليس معنى ذلك أن النوق المشترك هو الذى حدد القواعد التى جاءت بها المقاصد ، وإنما مقاصد الشريعة وضعت على هذا المستوى لكى تجعل الفهم مشاعاً بين الناس ، وهذا ليس معناه أنه لا يوجد مستوى فى الفهم أعلى من مستوى الأمى ، ولكن درجة الأمية هي القاعدة التى يشترك فيها الجمهور ، وإذا كان للخواص فهم خاص فيجب أن ينطلق من هذه القاعدة .

والشارع قد قصد من وضع الشريعة أن تكون أوامرها مطاعة ، ولذلك فعل الإنسان أن يقاوم الأهواء والأغراض الذاتية حتى يحقق إنسانيته ، وليس معنى ذلك أن الشارع يريد صراعاً بين الأوامر وتحقيق الأغراض وإنما يريد أن تنظم هذه الرغبات فلا تكون خاضعة للهوى ، فهناك فرق بين إشباع رغبة وبين الهوى الشخصى ، ولكى يفصل الشاطهى بين الهوى وإشباع الحاجات سُمى المنعوم هوى والممدوح حظاً ، وبهذا جعل للأمر التشريعى دوراً فى تنظيم الرغبات وإشباع حاجات الإنسان الأساسية منها ، وهذا هو ما يسمى بتكامل الذات ، وليس وأد الشهوات .

وهناك قدرة بدينية على امتثال الأمر ، كما أن هناك قدرات نفسية ، والمصلحة تقتضى أن يكون الأمر ملائماً ومناسباً لهذه القدرات .

وفى مقابل مقاصد الشارع ، وضع مبحثاً عن مقاصد الإنسان ، ورأى أن مقاصد الإنسان هي نفسها مقاصد الشارع ، ومن هنا يكون دور الإنسان هو أخذ مقاصد الشارع وتطبيقها ، وهو بذلك يكون محققاً لمصلحته ، ولكن لا بد أن يتوافر شرط النية الطيبة ، وقد جعل الشاطهى معيار النية الطيبة هو موافقتها لمقاصد الشارع والنية السيئة هي المخالفة لمقاصد الشارع .

### خامساً : المقاصد تضع معياراً للاجتهاد بالرأى :

بدأ الاجتهاد بالرأى مع بداية التفكير العقلى عند المسلمين ، وأخذ الشكل العلمى المنظم من خلال الصور التى ظهر عليها فى علم أصول الفقه ، فأخذ شكل القياس والاستنباط والاحتسان والإجماع والمصلحة المرسلة .

ولتنقسم الفقهاء اتصافاً ظاهراً فى أول الأمر إلى فريقين :

أصحاب الرأى والقياس ، وهم أهل العراق ، وأهل الحديث وهم أهل الحجاز : الأولون يبحثون عن علل الأحكام ويربط المسائل بعضها ببعض ولا يحجمون عن الرأى إذا لم يكن عندهم أثر ، أما الآخرون فكانوا يقفون عند ظواهر التصوص بدون بحث فى علقها ، وقلما يفتون برأى .

وبعد أن درس الإمام الشافعى كلا المذهبين لاحظ ما فيها من نقص بدا له أن يكمله ، فأخذ بنقض التعريفات من ناحية خروجها عن متابعة نظام متحد فى طريقة الاستنباط ، وذلك يحلنا نشعر باتجاهه اتجاهاً جديداً هو اتجاه العقل العلمى الذى لا يكاد يعنى بالجزئيات والفروع ، وإنما يتم بوضع القواعد والأسس التى يمكن أن يقوم عليها الاجتهاد بالرأى ، ولكنه لم يضع معياراً للاجتهاد بالرأى ومن هنا زادت الاختلافات بين أنصار المذاهب الفقهية ، وأصبح علم أصول الفقه وكأنه علم جلى ، وكان على الشافعى أن يضع معياراً للاجتهاد بالرأى فكان هذا المعيار هو مقاصد الشارع ، وهو يقول فى ذلك : « حال الاجتهاد المعتبر هى ما ترددت بين طرفين وضع فى كل منها قصد الشارع فى الإثبات فى أحدهما والنفي فى الآخر ، ولذلك فعلى المجتهد أن يكون علماً تماماً بمقاصد الشريعة على كمالها بالإضافة إلى تمكنه من الاستنباط بناء على فهمه فيها ، فإذا بلغ الإنسان مبلغاً فهم عن الشارع فيه قصده فى كل مسألة من مسائل الشريعة وفى كل باب من أبوابها ، فى هذه الحالة فقط يحق له أن يحصل على درجة الاجتهاد بالرأى .

بهذا نرى أن فكرة المقاصد أحدثت تطوراً هاماً فى علم أصول الفقه ، فبعد أن وضعت القواعد لجميع المختلفين بدأت تنطلق نحو التطور ، فربط الاجتهاد بالمصلحة يضى على الشريعة صفة الاستمرارية فلا تعرف حدود الزمان أو المكان .

## الفصل الثالث

### أصول الفقه والعلوم الفلسفية والصوفية

#### أولاً تمهيد :

رأينا في الفصل الأول من هذا البحث أن الفلسفة كانت مذمومة عند العوام من أهل الأندلس وربما انحواص في بعض الأحيان ، وإن الأشغال بها كان ينقص من قدر الإنسان الفاضل ، ولم يمنع ذلك من ظهور فلاسفة عظام مثل ابن رشد وابن طفيل وابن حزم ، كما أن كتب فلاسفة المشرق كانت تصل إلى الأندلس وكان طلاب الأندلس يذهبون إلى المشرق لكي يتعلموا على يد علمائه وفلاسفته ، ومن هنا نجد أن الحركة الفكرية كانت ممتدة من الشرق إلى الغرب ، ولم يكن نفور أكثر أهل الأندلس من الفلسفة سببا في اندثارها أو عائقا من دراستها وفهمها .

#### ثانيا : العقلية العملية لأهل الأندلس :

ويرجع السبب الحقيقي في نفور أهل الأندلس من الفكر الفلسفي ، إلى أن هذا الفكر لا يتواءم والعقلية الأندلسية التي تميل إلى البساطة وتفر من التعقيد ، كما أنها تحاول الابتعاد من الأفكار النظرية التي لا تؤدي إلى عمل ، ومن هنا كان رأي القيم الضرورية - ٤٩

الشاطبي معبرا عن الواقع الفعلي لجمهور الأندلس فقد رأى أن الفلاسفة والمتكلمين قد خاضوا في مشكلات خارجية وبعيدة عن الواقع العملي للإنسان لأن ما لا يؤدي إلى عمل مضبوطة للوقت والجهد .

ويدلل على ذلك بفكرة نظرية عند الفلاسفة ، وهي فكرة الجوهر ، فهذه الفكرة صعبة الفهم ، ولكي نفهمها لابد من تعريفها بالماهية ، والحس المشترك اعتاد أن يعرف الشيء بخواصه المحددة ، فلو أردنا أن نشرح لإنسان ما معنى «الملك» قلنا انه خلق من خلق الله يتصرف بأمره فإنا بهذا عرفنا الملك بطريقة تمثيلية بسيطة يمكن فهمها وإدراكها بسهولة .

وإذا عرفنا «الكوكب» قلنا انه هو هذا الذي تشاهده بالليل عن طريق الحواس . أو إذا أردنا تعريف الإنسان قلنا انه هو هذا الذي أنت من جنسه إلى غير ذلك من الأمور التي يمكن تعريفها عن طريق ضرب الأمثلة أو عن طريق المشاهدة أو اللمس أو أي حاسة من حواس الإنسان التي تمكنه من هذا الإدراك ، فهذه صورة تمثيلية بسيطة ويحصل منها فهم معنى الشيء المقصود تعريفه .

ولكن تختلف هذه الطريقة عن طريقة الفلاسفة والمتكلمين في تعريف هذه الأشياء والتي هي بعيدة كل البعد عن الواقع العملي للإنسان ، فإذا سألت الفيلسوف أو المتكلم عن معنى «الملك» يجيبك إلى معنى أغضض من المعنى الذي سألت عنه ، فيقول هو ما هية مجردة عن المادة أصلا «أو يقول» هو جوهر بسيط ذو نهاية ونطق عقلي «وإذا سألت عن معنى الكوكب يجيبك بأنه جسم كروي مكانه الطبيعي نفس المكان من شأنه أن يثير متحركاً على الوسط غير مشتمل عليه ، وإذا سألت عن المكان يقول «هو السطح الباطن من الجرم الحاوي الماس للسطح الظاهر من «الجسم المحوى» وما أشبه ذلك من الأمور التي تخالف الحس المشترك والادراك الفطري للأشياء ، بالإضافة إلى أن البحث في مثل هذه القضايا لا يرجي من ورائه فائدة وفيه تسور على طلب معرفة ماهيات الأشياء ، وهناك اعتراف من أصحابها والمشتغلين بها بصعوبة البحث في مثل هذه الماهيات لأنهم يبحثون في أمور مجهولة ، ولا يمكن أن تخضع للتجربة الحسية التي تفهم عن طريق الادراك الفطري .

كما أن هناك اعترافاً بأنه لا يمكن معرفة شيء عن طريق الماهية معرفة حقيقية إذ أن الجوهر لها فصول مجهولة ، وكل ما استطاعوا أن يفعلوه ، حيالها هو تعريفها بأمر سلبية لأن الذاتى الخاص أن علم في غير هذه الماهية لم يكن خاصاً ، وإن لم يعلم فكان غير ظاهر للحس فهذا مجهول ، وإن عرف ذلك الخاص بغير ما يخصه فليس هذا بتعريف ، والخاص به كالحاصل المذكور أولاً ، فلا بد إذن من الرجوع إلى أمور محسوسة أو ظاهرة من طريق آخر وهذا لا يفي بتعريف الماهيات .

هذا عن الجوهر وصعوبة تعريفه بطريقة الفلاسفة أما العرض فأنما تتم معرفته عن طريق لوازمه ، ومن هنا فلا يمكن القول بأن هناك جوهرًا قائمًا بذاته كما يدعى الفلاسفة والمتكلمين ، بل الجوهر ما هو إلا مجموعة من الأعراض لا تتم معرفته إلا بها « فحقيقة الجوهر تعرف إذا عرفت جميع ذاتياته ، فإذا جاز ثم ذاتى لم يعرف حصل الشك في معرفة الماهية » وهذا يبين أن الحدود من الصعب الإتيان بها ، فتصور الإنسان على معرفتها رمى في عاية .

أما عن التصديق ، فإن الذى يمكن فهمه منه عن طريق الحس المشترك هو ما كانت مقدمات الدليل فيه ضرورية أو قريبة من الضرورية هذا إذا كانت هناك حاجة إلى الدليل فى التصديق ، وإلا فيكفى تقرير الحكم وفى هذا توفير للوقت والجهد ، لأن الحس المشترك إنما يقصد العمل فلو كان النظر فى الدليل غير وقتى لتناقص مصلحة الإنسان فى المعرفة ، لأن الإدراكات ليست على فن واحد ولا هى جارية على التساوى فى كل مطلب .

ويزعم الفلاسفة أنهم يبحثون عن حقائق ، ولكن أى هذه الحقائق التى تعتمد على الوهم والبعد عن الواقع المباشر .

والجديد هنا هو ليس رفض فكرة الجوهر باعتبارها فكرة ميتافيزيقية فقد سبق وأن رفضها « ابن تيمية فى نقض المنطق » ولكن الجديد هنا هو محاولة الشاطبى أن يجعل من الذوق القطرى والواقع المباشر معياراً لتقبل الأفكار ولما كان الذوق القطرى لا يقبل الفكر إلا إذا كان يؤدى إلى عمل فإن فكرة الجوهر مرفوضة من وجهة نظر الشاطبى . معبراً عن الاتجاه العام للفكر الأندلسى والفكر الأصولى .

### ثالثاً : أصول الفقه فلسفة عملية

ومن هنا فإن الفيلسوف عند الشاطبي يعتمد بصفة أساسية على رفض الأفكار الميتافيزيقية وبناء للمذاهب بناءً شاعراً بعيداً عن واقع الإنسان وبذلك فإن الفلسفة عند الشاطبي تختلف عما عهدناه عند الفلاسفة ، فقد رأى أن دور الفلسفة هو العمل على ربط الإنسان بواقعه ، ففكرة القصد في الأصل فكرة فلسفية بحثة بالفلاسفة تنبها لفكرة القصد في الطبيعة وكانت من أهم البراهين وأقواها على إثبات وجود الله ، فباستنادهم إلى الحقائق الطبيعية استدلوا على "أن هناك قصداً وملائمة لكل مخلوق في الطبيعة ومن ملائمة كل مخلوق لما خلق له وجد الفلاسفة أن هذا برهان على القصد المنظم ، وقد صاغ الفلاسفة دليل العلية ودليل الغائية ودليل العناية الإلهية ابتداء عن القصد هذا ، أما الشاطبي فقد فهم معنى القصد بطريقة مختلفة عن فهم الفلاسفة له ، فرأى أن القصد المنظم يهدف إلى غاية وهي مصلحة الإنسان ، ومقاصد الإنسان تنحصر نحو العمل على حفظ الحياة وبقائها وعدم تعطيلها والإعتداء عليها ، كما أن مقاصد الإنسان تميل إلى الاعتدال بين الإسراف والتقتير . وبذلك يصبح معنى القصد والعدل واحداً .

ومن الأفكار الكونية التي تحولت في علم أصول الفقه إلى أفكار إنسانية فكرة السبب والمسبب ، أو العلاقة بين الأسباب والمسببات ، وهل هي علاقة ضرورية أم لا ؟ فالغزالي نفي هذه الضرورة وكان قصده من ذلك إطلاق يد القدر الإلهية تصرف الكون كيف تشاء ، وحاول ابن رشد أن يدفع هذا القول ورأى أن العلاقة بين الأسباب والمسببات فكرة كونية لا يمكن نفيها<sup>(١)</sup> .

وكان لابد للشاطبي أن يتعرض لهذه المشكلة لأنها مبحث هام في علم الأصول ، ورأى أن الغزالي وابن رشد يتصارعان حول مشكلة ميتافيزيقية كونية فإذا فصلنا الأسباب عن المسببات فقد يكون هذا صادقا أو كاذبا في مجال الفكر الميتافيزيقي ، ولكن عندما ننظر في واقع الإنسان نجد أن هنا علاقة ضرورية بين الأسباب

(١) انظر في ذلك تباينت الفلاسفة للغزالي وتباينت لابن رشد .

والمسببات ، لأن من شروط الامتثال القدرة ، وعدم ايجاد علاقة ضرورية بين السبب والمسبب هو أمر خارج عن قدرة الإنسان ، أما في المجال الكوني فقد جعل الشاطئ المسببات مخلوقة لله تعالى ، أما الأسباب فهي من فعل الإنسان .

ومن هنا فلا بد أن يأخذ الإنسان بالأسباب لأن ذلك فيه دفع للتوكل ، فالرزق إذا كان مضموناً من عند الله تعالى إلا أن ذلك لا يمنع من الأخذ بالأسباب ، لأن الرزق لا يأتي وحده ، ولا بد من السعي والعمل وعلى ذلك فليس معنى التوكل أن نقعد عن العمل وإنما معناه أن نتهيأ للعمل ونستعد له ، فאלله تعالى قد وفر أسباب الرزق بأن هيأ الظروف الطبيعية من مناخ وثرورات طبيعية في باطن الأرض وعلى ظهرها وكل ما على الإنسان أن يفعله هو البحث عن هذه الثروات واستخراجها .

بهذا نقل الشاطئ الحوار حول الأسباب والمسببات من بحث كوفي إلى بحث إنساني ، ومن هنا يصبح الخلاف بين القول بالضرورة واللاحتمية قول لا معنى له ، لأن القول باللاحتمية ليس داخلًا في الأسباب البشرية ، كما أن القول بالضرورة واقع إنساني لا يمكن إنكاره .

وقد حدد ثلاث مراتب للدخول في الأسباب :

المرتبة الأولى : أن يدخل في الأسباب على أن الإنسان فاعل للمسبب أو مولد له ، وهذا شرك أو معناه له ، لأن السبب غير فاعل بنفسه فאלله تعالى خالق كل شيء .

المرتبة الثانية : أن يدخل الإنسان في السبب على أن المسبب عنده عادة ، وذلك بأن يطلب المسبب من السبب ليس عن طريق الاعتقاد المستقل ولكن من كونه موضوعاً على أنه سبب لمسبب ، فالالتفات إلى المسبب من هذا الوجه ليس بخارج عن مقتضى عادة الله تعالى في خلقه ، ولا هو مناف لكون السبب واقعاً بقدرة الله تعالى ، لأن قدرة الله تعالى تظهر عند وجود السبب وعند عدمه فلا ينفي وجود السبب كونه خالقاً للمسبب .

المرتبة الثالثة : أن يدخل في السبب على أن المسبب هو الله تعالى فيكون الغالب على صاحب هذه المرتبة اعتقاد أنه سبب عن قدرة الله تعالى وإرادته ، من غير تحكيم لكونه سبباً ، فإنه لو صح كونه سبباً محققاً لم يتخلف كالأسباب الفعلية .

من هذه للتراتب يتبين أن الدخول في الأسباب يتوقف على النية ، وما يعقد الانسان عليه العزم من نوع الاعتقاد ، فالمؤمن بالكوكب الكافر بالله تعالى قد جعل الكوكب قاعلا بنفسه .

ويجب أن يكون الدخول في السبب على اعتقاد أنه ابتلاء للعباد وامتحان لهم وهذا مبني على أن الأسباب والمسببات قد وضعت اما لاختبار العقول ، وذلك كل ما في الوجود للنظر في وضعه والاستدلال به على ما ورائه ، أو لاختبار النفوس وهو الوجود كله من حيث أن فيه المنافع والمضار ، ومن حيث أنه سيخر لهم ومقاد لما يريدون منه .

فإذا كان الأمر كذلك فالأخذ للأسباب من هذه الجهة آخذ لها من حيث وضعت على التحقيق بذلك فيها ، وصاحب هذا القصد متمدد لله تعالى ، لأنه إذا تسبب بالأذن فيما أذن فيه لتظهر عبوديته لله تعالى فيه ، لا ملتفتا إلى مسيبتها - فهو كالمسبب بسائر العبادات المحضة .

ويتساءل الشاطبي بعد عرضه لمشكلة الأسباب والمسببات والتي حاول أن يوضح الفكرة على أساس ارجاعها إلى النية لأن الإنسان داخل في السبب بلا جدال يتساءل الشاطبي بعد ذلك ، هل الادعاء الذي يدعيه بعض المتصوفة بترك الدخول في الأسباب ادعاء صحيح ؟

ان الشاطبي لا يرى أن هناك فرقا بين الصوفى وغيره ، فالجميع لا بد وأن يأخذوا بالأسباب ، فالصوفى مثلا يدعى بأنه يخرج للحج بغير زاد وأنه بذلك ترك الأسباب ، ولكن هذه في الحقيقة مغالطة فقد يجد رزقا من طرق متنوعة كلها تخضع للأسباب ، حتى وإن بدت أنها أسباب غريبة .

ويدعى الصوفية بأنهم إنما يتركون الأسباب أسوة بما كان يفعله الرسول ﷺ ، فقد كان يأمر أهله بالصلاة إذا لم يجد رزقا والمعروف أنه لا توجد علاقة بين الصلاة والرزق .

ولكن الشاطبي يرد عليهم هذا القول بقوله انهم قد فهموا الأمر فهتورا لأن الرسول ﷺ قد ندب أهله للدخول في الأسباب المقتضية لمصالح الدنيا ، كما أمرهم



بالأسباب للمقتضية لمصالح الآخرة ، ولم يشركهم على حالة الصلاة وحدها ، وهذا دليل على أن الأفضل هو ما أرشدهم إليه من الدخول في الأسباب لأن حالة الصلاة هذه لا يعتد بها ولا يصح أن تكون مقاما يظلوا عليه .

وقد كان لأصحابه عليه السلام خوارق للعادات إلا أنهم لم يتركوا الأخذ بالاسباب ، وذلك تأديبا بأداب الرسول عليه السلام وكانوا لعلمهم وفضلهم لا يتركون الأفضل وهو الأخذ بالأسباب إلى غيره .

بهذا فإن ترك الدخول في الأسباب يخالف للعقل والعادة ، كما أنه يخالف لقصد الشارع ، لأن الشارع قد قصد وقوع المسببات عن أسبابها ، فقصد أصحاب الأحوال (الصوفية) مناقض لقصد الشارع وكل قصد ناقض قصد الشارع فهو باطل .

بهذا حول الشاطبي البحث في العلاقة بين الأسباب والمسببات من زاوية الحتمية واللاحتمية ، إلى منظور آخر ، وهو منظور القدرة البشرية ، وهل من الممكن للإنسان أن يعيش حياته وهو متراع تاركاً للأسباب الموصلة إلى مصلحته ؟ إن واقع الإنسان يدل على أنه لا بد وإن يعيش حياته وفقا لأسباب معينة ، أما العلاقة بين الأسباب والمسببات فهي أمور اعتقادية نظرية ، وما على الانسان إلا أن يحسن النية والقصد في الدخول في الأسباب ، وترك الالتفات إلى المسبب .

ومن أهم القضايا النظرية التي كانت سببا لصراع طويل بين المعتزلة والاشاعرة فكرة الوجوب والإمكان . فقد تعمد المعتزلة ذكر لفظ يجب على الله تعالى كذا ، فقالوا مثلا يجب على الله تعالى رعاية الأصلح ، لأنه ان لم يفعل ذلك يكون ظلما ، والظلم منى عنه ، لأنه عادل ، ولذلك جعلوا رعاية الأصلح واجبا ، وقال الاشاعرة بأن ذلك فيه خروج على حدود التأديب مع الله تعالى ، وأطلقوا يد القدرة بحيث أجازوا لله تعالى أن لا يعمل الأصلح .

وهاتان الفترتان في الحقيقة يدور صراعها حول أفكار نظرية ، فكل منهما ربط أفكاره ببعضها حتى لا يهتر المذهب أو النسق الفكري<sup>(١)</sup> حتى لو أدى ذلك إلى

---

(١) من ذلك مثلا اضطراب الأشاعرة إلى القول بتكليف ما لا يطابق لأن ذلك مرتبط بالوجوب والإمكان . وما ذلك إلا لكي يناقوا المعتزلة .

الخروج عن الواقع الفعل للإنسان . فالمعتزلة رأوا أن أحكام الله تعالى كلها معطلة بعله  
وهي المصلحة ، ولكنهم ربطوا هذا القول بالواجب ، كما ربطوا بين تحليل الأحكام  
والقول بالحسن والقبح العقليين ، فقد قدموا العقل على الشرع أما الأشاعرة فقد قدموا  
الشرع على العقل .

ويرى الشاطبي أن هذا الخلاف إنما يدور حول المدرك ، وهو يتهاوى إذا عرفنا أن  
مقصود الشارع من وضع الشريعة هو المصلحة ، فسواء كان العقل كاشفاً لنور الشرع  
أو الشرع سابقاً على العقل فهذا لا يبنى ان واقع الشريعة الفعل . يقصد مصلحة  
الإنسان ، وأن علة الأحكام هي المصلحة ، ولكن من غير قول بالواجب ، لأن القول  
بالوجوب والجواز أمر غير وارد طالما أن الشريعة قد اكتملت ولا يمكن أن تضاف إليها  
نصوص جديدة ، وإن الاستقراء قد دل دلالة قاطعة من مجموع الجزئيات والكليات  
على أن الشريعة قد وضعت من أجل علة هي المصلحة . إذن حول الشاطبي الفكر  
النظري إلى دراسة استقرائية للواقع العملي . ترتبط في النهاية بمصلحة الإنسان .

#### رابعاً : رفض التطرف في التزعات الصوفية :

من مصلحة الإنسان أن يعيش ذاته موحدة ، ولذلك كان لزاماً على الشاطبي أن  
يقف في وجه المحاولات السلبية التي وقفها الصوفية لاقامة صراع بين الفرائز والميول  
الإنسانية ، والتقليل من شأن الحياة والزهد فيها ، وقد كان مبدأ الزهد من أول المبادئ  
الصوفية يعرفونه بأنه « هو الزهد في المباح » لأن للمعروف أن الحرام لا زهد فيه ، وهذه  
محاولة لكبت غريزة من الفرائز الأساسية في الإنسان وهي حب التملك .

وقد حدد الشاطبي ما هو المباح لكي يثبت خطأ الصوفية من الناحية الشرعية  
فقال « ان المباح هو الخير فيه بين الفعل والترك من غير مدح ولا ذم لا على الفعل  
ولا على الترك ، فإذا تحقق الاستواء شرعاً والتخيير لم يتصور ان يكون التارك به مطيعاً  
لعدم تعلق الطلب بالترك ، لأن الطاعة لا تكون الا مع الطلب ولا طلب فلا طاعة .

والصوفية يعتقدون ان الزهد في المباح طاعة لله تعالى ، ولكن الشاطبي يرى ان  
لا طاعة في فعل غير مأمور به ، ولكن الشاطبي يرى ان لا طاعة في فعل غير مأمور به ،

وإذا كان للمباح مساوياً للواجب والمندوب في أن كل واحد منها غير مطلوب الترك ، فكما يستحيل أن يكون تارك الواجب والمندوب مطيعاً بتركه شرعاً لأن الشارع لم يطلب الترك فيها ، كذلك يستحيل أن يكون تارك المباح مطيعاً شرعاً .

وإذا تقرر استواء الفعل والترك في المباح ، فلو جاز أن يكون تارك المباح مطيعاً بتركه جاز أيضاً أن يكون فاعله مطيعاً بفعله من حيث كانا مستويين بالنسبة إليه ، وهذا غير صحيح ولا معقول في نفسه ، فتارك المباح في نظر الشاطبي ليس مطيعاً ولكنه يأثم بترك المباح لأنه غير مطلوب الترك أي أنه فعل أمراً لا يجب مخالفته .

وقد كان الامام الغزالي يرى أن المباح سبب في مضار كثيرة ، منها أن فيه اشتغالا عما هو الأهم في الدنيا من العمل للإعداد للآخرة ، ففيه صد عن كثير من الطاعات ، وأنه سبب في الاشتغال عن الواجبات ، ووسيلة إلى المنوعات وأنه سبب لطول الحساب ، ولذلك فمن الأفضل في نظر الغزالي ترك المباح لأنه يقصر من الموقف يوم الحساب .

ويرد الشاطبي على ذلك القول بأن المقصود بالكلام هنا إنما هو في المباح من حيث هو مباح ، وليس من حيث هو ذريعة إلى أمر آخر ، وإلا كان منعه من باب سد الذرائع لا من جهة كونه مباحاً .

وإذا كان المباح ذريعة إلى أمر آخر فيجب أن يفهم من خلال ثلاثة أوجه :

- الأول : إذا كان ذريعة إلى منهي عنه فيكون من تلك الجهة مطلوب الترك .
- الثاني : إذا كان ذريعة إلى مأمور به فيكون حكمه حكم ما توصل به .
- الثالث : هو الذي لا يكون ذريعة إلى شيء ما وهذا هو للمباح المطلق .

وأما عن ادعاء الغزالي بأن المباح سبب لطول الحساب فباطل لأن فاعل المباح أن كان يحاسب عليه لزم أن يكون التارك محاسباً أيضاً على تركه ، من حيث كان الترك فعلاً ، وإذا كان الحساب سبباً لطلب الترك ، لزم أن يطلب ترك الطاعات من حيث كانت مستولاً عنها كلها<sup>(١)</sup> .

---

(١) يقول الله تعالى «فلنأن الذين أرسل إليهم ، ولنأن المرسلين» إذن السؤال للجميع وليس في هذا طول للموقف (الشاطبي ، المواقفات جزء ١ ، ص ٦٤) .

وعلى الجملة يرى الشاطبي ان اللباس كغيره من الأفعال له أركان وشروط وموانع ولرأى تراعى ، والترك في هذا كله كالفعل ، فكما أنه إذا تسبب للفعل كان تسببه مسئولاً عنه ، كذلك أيضاً إذا تسبب إلى الترك كان مسئولاً عنه والغزالي مقر بهذا إذ يقول ان الزهد عبارة عن انصراف الرغبة عن الشيء إلى ما هو خير منه وقال « ولما كان الزهد رغبة عن محبوب بالجملة لم يتصور إلا بالعدول إلى شيء هو أحب منه ، وإلا فترك المحبوب لغير الأحب محال » ، وهذا اعترف منه بأن الزهد لا يتعلق باللباس من حيث هو مباح على حال .

ولقد أهمل الصوفية القصد إلى اللباس ، والعمل على نيل الحفظ ورأوا ان الحفظ أمر ليس مرغوباً فيه ، ومن الواجب طرح الحفظ لأن ذلك قاذح في الأخلاص ، فمن عمل طلباً لحفظ فقد عيّد هذا الحفظ ، ولكن الشاطبي يرى أن الذات البشرية وحده لا تنجز ، ومن الخطأ إقامة صراع بين الفرائض والميول حقاً ان على الإنسان أن لا يسير طبقاً لما تسليه عليه أهواؤه ، ولكن مع ذلك لا يجب قتل الرغبات والفرائض ، والمطلوب هو تنظيمهما بقدر الاعتدال الذى يعمل على تكميل الذات لا خلق صراع بين الفرائض والميول الطبيعية للإنسان ، واكتمال الذات هو العمل على احيائها حياة صالحة .

بهذا يكون قد اتضح ان اتجاه علم أصول الفقه اتجاه عملي بعيد عن التأمل النظرى ، فهو لا يؤمن بأن هناك قضايا فلسفية نظرية يمكن أن يقدر لها البقاء إلا إذا كان لها دور فى معالجة مشاكل الإنسان ، فالفكر لابد وأن يكون خادماً للواقع ، وأن يكون العقل سبداً حتى فى فهم مقصد الشارع ، ولهذا رفع من شأن العقل العمل - لا العقل النظرى - بحيث جعله يناصر الشرح كما أنه جعل القضايا الشرعية ترتقى إلى القضايا العقلية فى افادة العلم القطعى ، يقول الشاطبي فى ذلك « فالوضعيات قد تجارى العقلية فى افادة العلم القطعى ، فالعلم بها مستفاد من الاستقراء العام الناظم لأشئآت افرادها حتى تصير فى العقل مجموعة فى كليات مضطردة عامة غير زائلة ولا متبدلة ، وحكمة غير محكوم عليها ، وهذه هى خواص الكليات العقلية ، وأيضاً فإن الكليات العقلية مقتبسة من الوجود ، وهو أمر وضعى لا عقل فاستوى مع الكليات الشرعية بهذا الاعتبار وارتفع الفرق بينهما » .

بهذا يرى الشاطبي أن الشرع والعقل يتفقان في أحكامهما وأن هذا الاتفاق مرجعه إلى الواقع الفعلي للإنسان ، فها يهدفان معا إلى مصلحة الإنسان ، ولما كان العقل غير مأمون لتغلب الهوى عليه في بعض الأحيان ، لذلك لا بد أن يتقدم الشرع على العقل لأن الأدلة العقلية إذا استعملت فإنها تستعمل مركبة على الأدلة السمعية أو معينة في طريقها أو محققة لمناطها لا مستعملة بالدلالة لأن النظر فيها نظر في أمر شرعي ، والعقل ليس بشارع ، فإذا تعاضد النقل والعقل فعل شرط أن يتقدم النقل فيكون متبوعا ، ويتأخر العقل فيكون تابعا .

وقد جعل الشاطبي من العقل والعادة معيارا للأحكام ، فالوجوب والجواز والاستحالة ترجع إلى أحكام العقل ، وترجع إلى العادة إذ من العادة ما هو واجب في العادة أو جازئ أو مستحيل .

وعلى ذلك فإن العقل والعادة يوازنان الدليل السمعي المستفاد من الأخبار المتواترة في اللفظ بشرط أن تكون قطعية الدلالة أو من الأخبار للتواترة في المعنى أو المستفادة من الاستقراء المعنوي .

من هنا نجد أن علماء أصول الفقه قد تميزوا بخاصية تختلف عن الفلاسفة وعلماء الكلام والصوفية ، وهي الليل تجاه الفكر العملي ، وربما كان هذا الاتجاه هو السبب المباشر لعداء الفقهاء لكل من الفلاسفة والمتكلمين والصوفية الذين يميلون نحو الأفكار النظرية المجردة والجدل اللفظي ، أما علماء أصول الفقه فيتجهون نحو الواقع المباشر ، وذلك لأن طبيعة العلم تختم ذلك لأنه علم تشريعي يتطلب البساطة في الفكر ، ومحاطبة الذوق الفعري أو الحس المشترك بقواعد هذا التشريع .



## الفصل الرابع

### منهج الاستقراء المنطوق

أولاً : تمهيد

هناك علاقة وثيقة بين المنطق ومنهج البحث ونظرية المعرفة ، وهذه العلاقة تجعل من الصعب التمييز بينهم ، فإذا كان المنطق هو المنطق الصوري . فهو منهج بحث أيضاً من جهة أخرى ، وإذا نحا تجريبياً فهو منطق ومنهج للبحث في آن واحد ، ونظرية المعرفة قد تعتمد عليها معاً .

والاستقراء المنطوق هو منهج بحث ، ولكنه منهج بحث في العلوم الإنسانية فقط ، ومن هنا كان ذا صلة وثيقة بالمنطق وخاصة نظرية القياس الشرعي أو منطق الفقهاء<sup>(١)</sup> أكثر من صله بالمنطق الصوري .

---

(١) نظر الفقهاء إلى المنطق نظرة خاصة جعلته يتميز عن المنطق الأرسطي والمنطق الرواق وعمل ذلك اعتبر البعض منطقاً تجريبياً ، وفي الحقيقة أن المنطق للفقهاء ليس تجريبياً بالمعنى المعروف في المنطق التجريبي . ومن هنا فإن منهج الاستقراء المنطوق مبني على طبيعة هذا المنطق .

ثم انه يتفق مع الاستقراء المنطقي والعلمي في نقاط ، ويختلف معها في الهدف والغاية ، فالاستقراء العلمي هو منهج بحث في العلوم الطبيعية ، أما الاستقراء للمعنى فهو منهج بحث في العلوم الإنسانية ، وهناك فرق ما بين الطبيعة المحكومة بقوانين علمية والإنسان صاحب الإرادة ، هذا الفرق هو نفسه الفرق بين الاستقراء للمعنى والاستقراء العلمي .

ويختلف الاستقراء المعنى مع الاستقراء المنطقي في أنه يصل إلى ضرورات يقينية بينما الاستقراء المنطقي احتمالي ولا يصل إلى قضايا يقينية . كما يختلف مع المعرفة النوقية والإيمانية ، في أنه يبدأ من المحسوس لكي يصل إلى المعقول أى يستقرى الوقائع العينية لكي يصل إلى حقائق عقلية ، والاستقراء للمعنى هو استقراء للكليات التى تخضع لها الجزئيات ثم يستخلص من هذه الكليات كليات أعم منها ، معتمدا على استقراء النصوص أى يعتمد على النص المكتوب كما يعتمد على الوقائع الحسية المباشرة ، ولقد أجمل الشاطبي قواعد هذا المنهج في نص موجز ودقيق فيقول « ولما بدا من مكنون السر ما بدا ووفق الله لما شاء وهدى ، لم أزل أقيد من أوابده ، وأعم من شوارده تفاصيلاً وجملاً ، معتمدا على الاستقراءات الكلية ، غير مقتصر على الأفراد الجزئية ، ومبيناً أصولها العقلية بأطراف من القضايا العقلية ، ثم استخرت الله تعالى في نظم تلك الفرائد وجميع تلك الفوائد ، إلى تراجم تردها إلى أصولها وتكون عوناً على تعقلها وتحصيلها » .

وقد خرج الشاطبي من استقراء نصوص الشريعة واستقراء الطبيعة البشرية بنتيجة هامة وهى أن هناك كليات خمس وهى الدين والنفس والمال والنسل والعقل . هذه الكليات يقع حكمها في العقل كالضرورى ، ولكنها لم تعتمد على قضايا منطقية لكي نحكم بصدقها ، فصدقها يكمن في أن العقل قد استخلصها نتيجة استقراءه لأموار جزئية أو كليات عامة انتهت منها إلى كلية أعم استقراء معنوية .

ثانياً : لما هو الاستقراء المعنى إذن ؟

الاستقراء في اللغة هو المصدر للفعل المزيد استقرى يستقرى استقراء ، وهو مشتق من الفعل الثلاثى المجرد قرى يقرى قروا ، الذى يعنى المتتبع لمعرفة حالة الشئ المقصود فيستقرىها ويقرؤها إذا صار فيها ينظر حالها وأمرها ، ومازلت استقرى هذه الأرض قرية قرية .



هذا هو المعنى اللغوي للاستقراء ، اما معناه المنطقي فهو الحكم على كل لوجوده في أكثر جزئياته ، وإنما قال أكثر جزئياته لأن الحكم لو كان في جميع جزئياته لم يكن استقراء لأن مقدماته لا تحصل الا بتتبع الجزئيات كقولنا « كل حيوان يحرك فكه الأسفل عند المضغ لأن الإنسان واليهام والسباع كذلك » ، وهو استقراء ناقص لا يفيد اليقين ، لجواز وجود جزئى لم يستقرأ ويكون حكمه مخالفا لما يستقرى كالتساح فانه يحرك فكه الأعلى عند المضغ .

هذا هو معنى الاستقراء المنطقي وهو لا يفيد اليقين ، ولكن الشايطي يرى أن الاستقراء المعنوي يفيد لأنه استقراء معاني لا احصاء لأنواع فهل هذا يعد خروجاً على نط الاستقراء المعروف والقول بمنهج جديد يمكن أن يأتي بأحكام يقينية ؟ .

انه استقراء ، ينصب على ادراك العقل للمعاني التي يستخلصها من واقع تجريبي ، فهو يرتقى من معنى إلى آخر حتى يصل إلى معنى كل يأخذ حكم الضرورى .

فإذا استقرينا النصوص ، فيجب الاعتماد على نص واحد فقط ، لأنه لن يوصلنا إلى اليقين ، لأن هناك نصوصاً يحتمل متنها التأويل ، كما أن النص يفترض الدلائل الثقلية ، وهى إذا كانت متواترة فهذا يتوقف على مقدمات عشر ، كل واحدة منها ظنية ، والموقوف على ظنى لا بد أن يكون ظنياً ، فانها تتوقف على نقل اللغات ، وآراء النحو ، وعلم الاشتراك ، وعلم المجاز ، وعلم النقل الشرعى أو العادى ، وعلم الاضمار ، وعلم التخصيص للعموم ، وعلم التقييد للمطلق ، وعلم الناسخ ، وعلم التقديم والتأخير ، وعلم المعارض العقلى ، وجميع ذلك أمور ظنية ، كما أن الدلائل قرائن مشاهدة أو منقولة ، فقد نفيد اليقين ، والدالة للمعتبرة هنا هى للسقراءة من جملة أدلة ظنية تضافرت على معنى واحد حتى أفادت فيه القطع ، لأن اجتماع الأدلة مع بعضها يضيف قوة على المعنى مثله في ذلك مثل التواتر المعنوى الذى يفيد اليقين ، ومن هذا الطريق علمنا علماً يقينياً بشجاعة على « رضى الله عنه » وجود « حاتم » ، وقد أستفدنا هذا العلم من كثرة الوقائع المنقولة عنها .

من هنا يكون الاستقراء المعنوى هو المنهج الذى لا يعتمد على دليل واحد ، بل يجمع كل الظواهر والعمومات والمطلقات والمقيدات والجزئيات في أعيان مختلفة ، هذا

مع ما ينضاف إلى ذلك من قرائن وأحوال . وما يفهم بطريق التمثيل والتخييل والعقل ، ومن روح للسألة ، وما تعبر عنه .

وعلى ذلك فلا يجب أن تناقش كل جزئية على حدة ، ونظن أن هذه القضية لها معنى ، فالمستدل بنص واحد منفصل عن بقية النصوص يعطى فرصة للمعترض عليه بأن يكر عليها نصا نصا ، ويستضعف الاستدلال بها على العلم اليقيني ، فنحن إذا نظرنا في الصلاة مثلا نجد أن هناك نصوصا قد جاءت تمدح للتصفيين بإقامتها ، وذم التاركين لها ، وإجبار المكلفين على فعلها وإقامتها قياما وقعودا وعلى جنوهم ، وتقال من تركها أو عاتد في تركها إلى غير ذلك مما في هذا المعنى ، كذلك النفس نهى عن قتلها وجعل قتلها موجبا للقصاص متوعدا عليه ، ومن كبائر الذنوب للقرونة بالشرك كما كانت الصلاة مقرونة بالإيمان ، ووجب سد رمق المضطر ووجبت الزكاة للمواساة والقيام على من لا يقدر على اصلاح نفسه ، وأقيمت الحكام والقضاة والملوك له ، ورتبت الأجناد لقتال من رام قتل النفس ، ووجب على الخائف من الموت سد رمقة بكل حلال وحرام من الميتة والدم ولحم الخنزير إلى سائر ما ينضاف إلى هذا المعنى .

من كل هذا حصل لنا علم يقيني بوجوب الصلاة وتحريم القتل ، ومن هنا امتاز العلم الكلى عن العلم الجزئى ، فإذا كانت الفروع مستندة إلى أدلة منفردة وإلى مأخذ معينة فأنها سوف تبقى على أصلها من الاستناد إلى الظن بخلاف العلم الكلى ، فانه مأخوذ من استقراء مقتضيات الأدلة باطلاق لا من آحادها على الخصوص .

هذه هى أهم النقاط التى تحدّد فكرة الشاطبى عن منهج الاستقراء المعنوى والتى تجعله متميزا عن الاستقراء للمنطق ، فهل الشاطبى قدم منهجا جديدا للفكر الفلسفى ؟ .

فى الحقيقة ليس هناك ما يسمى بمنهج جديد على الاطلاق ، ولكن هناك فرقا بين وجود أفكار لا رابط بينها ، وبين صوغ مبدأ دقيق واقامة قواعد ثابتة لهذا المبدأ .

فلو بحثنا فى علم أصول الفقه نجد أن جذور هذا المنهج موجودة عند بعض الأصوليين ، فالاستقراء المعنوى يشبه الاستدلال المرسل الذى اعتمدته الامام مالك ، والامام الشافعى رضى الله عنها ، فها قد وجدنا أن الفرع وان لم يشهد له أصل معين ، فقد يشهد له أصل كلى ، والأصل إذا كان قطعيا قد يساوى الأصل المعين وقد

يروا عليه بحسب قوة الأصل المعين وضغطه ، كما أنه يجد يكون موجوداً في بعض المسائل  
حكم سائر الأصول للبيعة المتعارضة في الأصل ، لأن معناه يرجع إلى تقديم الاستدلال  
لرسل على القياس .

والمتبع للجنور منهج الاستقراء المعنوي في علم مصطلح الحديث ، سيجد أنه قد  
استعار منه فكرة التواتر المعنوي ، والذي يتم باستقراء العقل لمعاني يستخلصها من  
مجموعة من الجزئيات ، فالتواتر المعنوي نعلم أن هناك مدينة تسمى بغداد ، حتى ولو لم  
ندخلها ، كما أنه لا يوجد شك في وجود الامام الشافعي ، والامام أبي حنيفة رضي الله  
عنها وأنها كانا أصحاب مذاهب فقهية ، فكثير من الوقائع الكبيرة في التاريخ وردت  
لنا عن طريق التواتر ونصلق حوادثها رغم عدم رؤيتنا لها<sup>(١)</sup> .

والتواتر المعنوي يختلف عن العلم النظري في أنه لا يحتمل الشك أو الظن ،  
أما العلم النظري فهو في أغلب الأحيان ظني . ويصف الإمام الغزالي هذا النوع من  
المعرفة بقوله « وكأن هذا مدرك سادس من مدارك العلم<sup>(٢)</sup> »

(١) يضرب الإمام الغزالي مثلاً يقرب به كيفية توارد القرائن على الخبر حتى يعتقد فيه العقل اعتقاداً جازماً .  
فيقول « إننا نشهد الصبي يرتفع مرة بعد أخرى ، فيحصل لنا علم قطعي بوصول اللبن إلى جوفه وإن لم  
نشاهد اللبن في الصرع لأنه مستور ، ولا نشاهده عند خروجه لأنه مستور بالفم ، ولكن حركة الصبي في  
الانتمصاص وحركة حلقه يدلان على وصول اللبن دلالة ما . ولكن ذلك قد يحصل من غير وصول اللبن ،  
فإذا أضفنا إلى حركة الانتمصاص وحركة الحلق أن المرأة شابة لايجئها لبنها من اللبن ، ولا تخلو حلمته عن  
ثقب ولا يجئها الصبي من طبع باحث على الانتمصاص مستخرج اللبن ، فقد يثبت ذلك علماً ولكن يمكن  
الشك أيضاً في هذا العلم بأن الصبي لا يصل إليه اللبن ، فإذا انضم إلى ذلك سكوت الصبي عن بكائه مع  
أنه لم يتناول طعاماً آخر صار قرينة أخرى ، وإن كان يحتمل أن يكون بكائه من وجع وسكوته من زواله ،  
أو يحتمل أن يكون قد تناول شيئاً آخر لم نشاهده من قبل وأن كنا نلزمه في أكثر الأوقات ، ومع هذا  
فانقتران هذه الدلائل كاقتران الأخبار وتواترها ، وكل دلالة شاهدة يطرئ إليها الاحتمال فتعزل كل خبر على  
حدة ، ومن اجتماع هذه القرائن كلها ينشأ العلم . (المتنصفي في علم الأصول ، ص ١٦٠) .

(٢) مدارك العلم هي الأوكيات والمحسوسات والمشاهدات الباطنية والتجربيات وزيد الغزالي عليها المراترات .

إذن فنهج الاستقراء المعنوى كانت فكرته موجودة فى علمى أصول الفقه ومصطلح الحديث إلا أنها كانت غامضة ومتداخلة فى الباحث المختلفة .

ويرجع الفضل إلى الشاطبى فى أنه قد استخلص الفكرة من مفاتها المختلفة وصاغها مبدأ أساسياً يستند عليه المنهج الذى جمع بين فكرة الاستقراء من المنطق ، والتواتر من علم الحديث ، كما أنه قام بدراسة تطبيقية لهذا المنهج فاستخلص من مقاصد الشارع خمس كليات أساسية ورأى أنه لا توجد جزئية فى الشريعة إلا وتنضم تحت كلية من هذه الكليات ثم أنه علم علماً يقينياً بأن هذه الكليات هى ضروريات يقينية .

وقد شاعت فكرة الاستقراء المعنوى فى كل كتاب الموافقات حتى أن القارىء يشعر وكأنه يقرأ كتاباً فى المنهج ، وهذا ما كان يهدف إليه الشاطبى فى الحقيقة لأنه أدرك أن علم أصول الفقه فى حاجة إلى المنهج أكثر من حاجته إلى المذهب <sup>(١)</sup> .

### ثالثاً : أساس الاستقراء المعنوى :

يعتمد الاستقراء المعنوى على دعامتين أساسيتين يقوم عليها :

الأولى : هى الذوق الفطرى ، أو الحسى المشترك ، أو الموقف الطبيعى للإنسان .

الثانية : هى ملكة التخيل والتشيل فى الذهن .

ثم يستخلص العقل من كليهما حقائق يقينية ضرورية .

---

(١) لقد نبه الشاطبى القارىء إلى ذلك المعنى فيقول « ليكون أياً الحل الصنى والصديق الرق هذا الكتاب عوناً لكل فى سلوك الطريق وشارحاً لمعانى الوقائق والتوفيق ، لا ليكون عمدتك فى كل تحقق وتحقيق ، ومرجعك فى كل ما يمين لك من تصور وتصليق ، إذ قد صار علماً من جملة العلوم ، ورسماً كسائر الرسوم ، ومورداً لانتلاف العقول وتعارض الفهوم ، لاجرم أنه قرب عليك فى السير ، وأعلمك كيف ترقى فى علوم الشريعة وإلى أين تسير ، ووقف بك من الطريق السابلة على الظهور ، وخطب لك هرائس الحكمة ثم وهب لك المهر » . (الشاطبى) - الموافقات ج ١ ص ٨ .

والذوق الفطرى له جانبان الأول هو اعتماده على الموقف الطبيعى. والثانى هو اعتماده على اللغة المشتركة والتي يتم من خلالها فهم المعانى. ومن تعريف الذوق الفطرى نجد أن هناك علاقة بين الموقف الطبيعى والفهم المشترك عن طريق اللغة ، وإن كنا منفصل بينهما فى الحديث لكنى يتضح المعنى ، إلا أن ذلك لا يمنع من وجود العلاقة المتداخلة بينهما .

وتعرف كلمة Common Sense هو ذوق عملى جيد سليم ، مزيج من لباقة واستعداد فى معالجة أمور الحياة الجارية ، إذن فالذوق الفطرى بهذا المعنى هو تعبير عن السلوك الفطرى للإنسان ، وهو يتفق مع تعريف الشاطبى للأسمى الذى هو منسوب إلى الأم وهو الباقى على أصل ولادة الأم . ويرتبط السلوك الفطرى بدلالات الأشياء ، ويتمتع بذوق جيد له القدرة على تمييز العوامل التى تكون على صلة وذات أهمية فى دلالتها بالنسبة إلى مواقف معينة ، وهى القدرة على البصر النافذ ثم استغلال هذا التمييز فى تقرير ما نفعله وما نتركه ، وذلك كله فى أمور الحياة الجارية .

فكلمة ذوق يقصد بها نوع الإدراك الذى هو فى مقدور الإنسان بفطرته أن يدركه ، فهو إدراك مباشر تماماً كما يتذوق الإنسان باللسان شيئاً فيدرك طعمه مباشرة ، ولهذا فهو إدراك صادق ، ومن هنا تكون أحكام الذوق الفطرى عند الجماعة فى قطعها وأوليئتها شبيهة بما يكون لدى الفرد من إحساس أو وجدان نتيجة اتصاله بأشياء بيئية وهذا يكون لدى كل جماعة ثقافية مجموعة معان متغلغلة فى العادات والأعمال والتقاليد .

وبذلك يكون أول مصدر يزود عقولنا بالأفكار ، هو موضوعات الطبيعة وحياة الجماعة ، حتى تصبح تلك للمعاني بمثابة اللقولات الأساسية التى تبنى عليها القواعد وهى للميار الذى جاء الوحي على وفقه .

وفى هذا الموقف يكون الإنسان معنياً بمسلك الحياة ، وعلاقته بالهيئة التى يتعامل معها فيفهم دلالة الحكم على الأشياء والحوادث بما له من صلة بما يبنى فطرته ، والفرص الأساسى للإنسان الأسمى هو أن يحصل على ما يحقق له المصلحة التى

تحفظ عليه حياته ومن هنا تكون المصلحة هي الوسيلة التي تربط الإنسان برباط مباشر مع الواقع المحيط به فما أمور الطعام والمأوى والوقاع والدفاع الا أمور للنفع الذي يستغل موارد البيئة ، ومن هنا نشأ العلم عند العرب مرتبطا بالبيئة ، فالعرب كان لهم اعتناء بالعلوم ، وكان لعقلاهم اعتناء بمكارم الأخلاق، واتصاف بمحاسن الشيم ومن علوم العرب الأميين علم النجوم وما يختص به من الاهتداء في البر والبحر واختلاف الأزمان باختلاف سيرها ، وتعرف منازل سير النيرين ، وما يتعلق بهذا المعنى ، وبهذا نجد أنهم كانوا يفتون المنفعة المباشرة ، وقد ربط الشاطبي بين هذا الاحساس الفطرى ، وبين ما جاء به الوحى ، وجعل هذا الرباط هو الاشتراك في تحقيق المصلحة ، واستقرى أحوال الإنسان في صورته الطبيعية ، ووجد أن الذوق الفطرى يقصد المحافظة على الكليات الخمس التي مماها الضروريات .

وهناك فرق بين أن يقف الإنسان من الأشياء موقفا علميا ، وبين أن يقف موقفا بدائيا ، فالعلم مهمته هي تقديم تفسير للظواهر يؤدي إلى فهمها وكشف قوانينها العامة ، وهنا يرد العالم للركب إلى البسيط ، ويحيل الكيف إلى الكم كما أمكن ذلك ، أما موقف الإنسان الأمي ، فهو تعبير عن نظرتنا إلى العالم كما نسلك فيه عمليا على نحو ين بطلنا الحيوية ، ومن هنا يعتمد الاستقراء المعنوى على استخلاص الكليات من الجزئيات عن طريق الحس والتجربة العملية ، وهذه بداية طبيعية لأى منهج فلسفى فلا بد من أن يبدأ الفيلسوف من الحس المشترك لأننى حين أقول عن المتضدات التى أكتب عليها انها توجد في غرفتى أعنى أننى أراها وأحسها ، وإذا غادرت غرفتى فأسأركها أو أن روحا معينة تتركها بالفعل .

ومن هنا نجد أن موضوعات تفكيرنا المعتاد ، هي نفسها موضوعات تفكير الفيلسوف الذى يظل ملتزما هذه للموضوعات إلى النهاية ، فكل ما يفعله هو أن يقدم لنا تحليلا يستخدم فيه براعته المنطقية ويخضع فيه للبرهان أو للتضيد ، ذلك للموقف الطبيعى الذى يرى الذهن المعتاد أنه ليس موضوعا للتفكير النظرى على الإطلاق .  
وتتصل اللغة بالموقف الفطرى للإنسان ، فلا يمكن فصل اللغة عن الواقع بحال فالتفكير لا بد وأن يتصل بموقف خارجى معين . كما أن البحث في اللغة على درجة كبيرة من الأهمية بالنسبة للاستقراء المعنوى ، لأنه يعتمد أساسا على فهم المعانى قدر اعتياده على فهم الوقائع في ذاتها .

والمعرفة الإنسانية ما هي في حقيقتها الا مجموعة من المفهومات والأفكار التي يمكن التعبير عنها برموز معينة وهي ألفاظ اللغة ، من هنا اهتم الشاطبي بالبحث في اللغة من حيث هي رموز تدل على معان عقلية ونفسية وحسية ، واهتم بالبحث في ايضاح عوامل اللبس والخلط التي تنتج عن عدم فهم القواعد المشتركة التي تمارف عليها الجمهور ، ومن حيث فهم الطابع الغرضي للغة .

ومن للملاحظ أن الشاطبي قد أخذ بالتقسيم الرواقى<sup>(١)</sup> لمنطق الألفاظ حيث قسم الألفاظ من حيث دلالتها على المعانى إلى قسمين :

الأول : ألفاظ وعبارات مطلقة ، تدل على معان مطلقة ، وهذه هي الدلالة الأصلية .

الثاني : عبارات وألفاظ مقيدة ، وهي تدل على معان خادمة للمعنى الأصل وهي التي تسمى بالدلالة التابعة .

ففي الأول يتطابق اللفظ على المعنى ، وتقوم الألفاظ معبرة عن وقائع أو أشياء ، ويمكن أن يبرر عن هذه الوقائع ، وهذه الأشياء بأى لغة يمكن الاتفاق عليها ، وإذا اشتركت كل اللغات في التعبير عن معنى واحد عن طريق اللفظ فهذا هو المعنى العام .

وفي الثاني نجد أن المعنى يقتصر على اللغة للمعبر بها ، والمعانى النفسية الباطنية للمتكلم ، فهي تختلف بحسب المخبر والمخبر عنه والمخبر به ونفس الأخبار في الحال والسياق ونوع الأسلوب من الإيضاح والإخفاء والإيجاز والاطناب ، وبحسب الكفاية والتصريح ، وبحسب ما يقصد في مساق الأخبار وما يعطيه مقتضى الحال إلى غير ذلك من الأمور التي لا يمكن حصرها .

---

(١) أثبت الأستاذ الدكتور إبراهيم يرمى مذکور في مقدمته لكتاب الشفاء لابن سينا أن المنطق الرواق وصل إلى العالم الاسلامي ضمن المنطق الأرسطى ، ويجد القسمة الرواقية لمنطق الألفاظ عند الامام الغزالي في المنتقى من علم الأصول واضحة .

وهنا نجد أن الشاطي قد فهم الطابع الغرضي للغة عامة فيقول : « ومثل هذه التصرفات التي يختلف معنى الكلام بحسبها يدخل فيها شيء غنى باطن في نفس المتكلم » .

والدلالة الأصلية هي لغة العلم الطبيعي الذي يعتمد على منهج الاستقراء العلمي ، والذي يتطلب تحديد العلاقة بين اللفظ والشيء وبين القضية والواقعة .

أما الدلالة التابعة ، فهي لغة الشعر والمعاني النفسية ، والتي لا يفهم معناها من واقع مقابل وإنما من معان باطنية لا تظهر إلا من تحديد العلاقة بين السامع والمتكلم .

والاستقراء للمعنى يأخذ بهذين النوعين من الدلالة ، وإن كان يعتبر أن الثانية عبارة عن وصف من أوصاف الأولى ، فهي كالتكلم للعبارة والمعنى فإن كانت الأولى هي الضابط والأساس للثانية فإن الثانية مكمل للأولى .

من هنا نجد أن اللغة ، وإن كانت مرتبطة بالواقع في بعض الأحيان إلا أنها تكون مستقلة عنه في أحيان أخرى ، واللغة تنشئ الواقع سواء من خلال القواعد التكوينية أو ما يسمى بالقواعد العرفية ، كما أن الواقع بدوره يؤثر على اللغة ، والمتكلم وحالته النفسية لها دور رئيسي في تحديد المعنى المقصود من العبارة ، فحالة المتكلم الشعورية ، ودرجة الوعي هما اللذان يحددان المعنى المقصود بدقة .

وعلى ذلك فإن منهج الاستقراء للمعنى لا يقتصر على فهم القواعد الأساسية للغة ، ولا على الحرف والعادة فحسب ، بل وعلى فهم روح العبارة وما يفصح عنه لحرى الكلام .

وليس الشاطي هو أول من اهتم بمباحث اللغة والمعاني ، وإنما سبقه إلى ذلك كبير من الأصوليين ، فبدأ أن وضع الإمام الشافعي رضي الله عنه مبحث عن البيان في الرسالة ، لا نجد مؤلفاً في علم الأصول إلا وقد ركز على دور اللغة والمعنى ، ومن الأصوليين من فهم الطابع الغرضي للغة ، فيذكر الآمدي « أن وضع اللفظ تابع لغرض الواضع ، وبالتالي فإن دلالات الألفاظ ليست لذواتها بل هي تابعة لغرض المتكلم وإرادته » ولكن الجليد الذي أتى به الشاطي هو ربطه بين اللغة والنطق الفطري ، وجعل الحرف والعادة لها اعتبار في تحديد المعنى ، فلكي يكون للمعنى



مستقيماً فلا بد من فهم قواعد اللغة كما كانت عند الإنسان الأمي ، ويجب معرفة العرف والعادة وإن كان هناك عرف مستمر تعارف عليه أهل اللغة فلا يصح العدول عنه في فهم المعنى ، وإذا لم يكن هناك عرف معين فلا يصح فهم المعنى بطريقة تخالف عرف اللغة وعاداتها .

وهنا نجد أن جون لوك يتفق مع الشاطبي في هذا الأمر ، فيقول : « يجب الاتفاق على استخدام معاني الألفاظ ، وذلك لأن الإنسان إذا كان حراً في أن ينطق بأي لفظ يشاء ، فإن ذلك لن يمكنه من توصيل أفكاره إلى الآخرين ، وألفاظه لن تثير في نفس السامع المعنى الذي يقصده ، فإن لكل فرد في الحقيقة الحق في أن يتخذ لنفسه ألفاظاً خاصة به لكي تعبر عن أفكاره كيفما شاء ، ولكنه ليس حراً في أن يفرضها على الآخرين ، لأنهم لن يفهموها .

من هنا يجب احترام الاستعمال السائد للغة بحيث تأتى ألفاظنا وكلماتنا متفقة مع الاستعمال السائد في المجتمع ، والعرف والعادة يحكمان لغة الفرد داخل المجتمع ويعملان على جعل التخاطب وسيلة سهلة وإظهار المعنى للفهم بصورة أسرع .

بهذا حدد الشاطبي معالم الأساس الأول الذي يقوم عليه الاستقراء المعنوي فجعل من الذوق الفطري للغة المشتركة أساساً طبيعياً لقيام المنهج ولكن هذا يدعمه أساس آخر وهو التمثيل والتخييل<sup>(١)</sup> . وهذا الأساس عبارة عن عملية تسوية بين المحسوس والغيبى ليخرج العقل بصورة ذهنية لها معنى فإذا كانت الأفكار تصل إلى الذهن بعد استقراء واقع الإنسان الطبيعي ( الأمي ) عن طريق الحواس الواعية بالموضوعات الجزئية المحسوسة التي يمكن منها تكوين أفكار كلية تأخذ حكم الضروري ، فإنه في بعض الأحيان قد تعجز الحواس عن إدراك شيء أو معنى نريد معرفته ، فكيف تتيسر هذه المعرفة ؟

هنا يأتي الأساس الثاني وهو التمثيل ليقوم بدور المكمل للأساس الأول فيقوم العقل بعملية تسوية يقرب بها المعنى الغيبى للواقع الحسى وهذا يظهر واضحاً في

---

(١) التمثيل عبارة عن كلمة تسوية يقال هذا مثله ومثله ، كما يقال شبه وشبهه ، ومثل له كلنا تمثيلاً إذا صور له مثاله بالكتابة أو غيرها (مختار الصحاح - باب مثل الطبعة الثانية ١٣٥٥ هـ ١٩٣٧ م صفحة ٦١٥) .

الأمر العقائدية التي لا يمكن فهمها إلا عن طريق التمثيل ، فالوحي عندما خاطب الإنسان قرب له الصور الفنية بصور معروفة محسوسة ومن ذلك أنه عندما خاطب الناس بدلائل التوحيد خاطبهم بما يعرفون من سماء وأرض وجبال ونبات ، وهكذا الحال في دلائل النبوة والآخرة ، فقد أخبرهم عن نعم الجنة وأوصاف هذا النعيم بصورة تقريبية قد عهدها في حياتهم ، ولكن هذا النعيم مبرأ من الغوائل والآفات التي تلازم التنعم الدنيوي ، وبين من مأكولات الجنة ومشروباتها ، ما هو معلوم دون أن يذكر ما لا يعرفونه مثل الجوز واللوز والتفاح والكشري إلى غير ذلك من فواكه الأرياف وبلاد المعجم ، بل أجمل ذلك في لفظ فاكهة .

هذا الضرب من التمثيل يسهل عملية الفهم ، ويحلل الخطاب بتقفل هذه الصور ويدرك معناها سواء أكان ناقد الفهم أو بليداً .

وتاريخياً نجد أن أرسطو هو أول من أضحى على البرهان بالمثال صورة منطقية ، وإن كان أفلاطون هو صاحب نظرية المثل ، إلا أن أرسطو وضعه في صورة قياسية منطقية فيقول : « أما البرهان بالمثال فإنه يكون إذا كان وجود الطرف الأكبر في الواسطة عن طريق حد شبيه بالطرف الأصغر فينبغي أن يكون وجود الواسطة في الطرف الأصغر ووجود الأكبر في الشبيه بالطرف الأصغر أبين من الذي نريد تبينه .

فهو يبين أنه ليس المثال كجزء إلى كل ، ولا ككل إلى جزء ، أو كما يكون في القياس ، ولكن كجزء إلى جزء وذلك حينما تكون الحالتان الجزئيتان تابعتين لحد واحد وإحداهما معروفة .

وهناك فرق ما بين المثال وبين الاستقراء عند أرسطو ، فالاستقراء يبدأ من جميع الجزئيات ، ولذلك نجد أن الطرف الأكبر موجود في الواسطة ولا يطبق القياس على الطرف الأصغر ، وأما في المثال وهو يطبق القياس فليس من جميع الجزئيات تبين وجود الطرف الأكبر الواسطة .

ويرى ابن سينا أن هناك شكاً في هذه المعرفة التي تأتي إلينا عن طريق المثال فيقول ، ان للعلوم اللات كيف يتصور وجوده إذا كان محال الوجود ، فإنه إذا لم يحصل له في النفس معنى كيف يحكم عليه بأنه حاصل أو غير حاصل ، والمجال لا صورة له في الوجود ، فكيف نتخذ عنه صورة في الذهن يكون ذلك للتصور

معناه ؟

ويجب عن هذه التساؤلات بقوله « ان المحال اما أن يكون مفرداً لا تركيب فيه ولا يمكن أن يتصور البتة إلا بنوع من للمقايسة بالموجود بالنسبة إليه ، كقولنا الخلاء ، وضد الله ، فان الخلاء يتصور بأنه للأجسام كالتقابل وضد الله يفهم بأنه الله ، كما للحر البارد فيكون المحال تصور أمر ممكن ينسب إليه المحال وتتصور نسبته إليه وتشبه به وأما في ذاته فلا يكون متصوراً ولا معقولاً ولا ذات له .

وأما الذى فيه تركيب مثل عتر أيل وعنقاء وإنسان يطير فإنما يتصور أولاً تفاصيله التى هى غير محالة ، ثم يتصور لتلك التفاصيل اقتران ما على قياس الاقتران الموجود فى تفاصيل الأشياء الموجودة المركبة الذوات فيكون هناك أشياء ثلاثة ، اثنان منها جزءان كل بانفراده موجود والثالث تأليف بينهما وهو من جهة ما هو تأليف متصور بسبب أن التأليف من جملة ما يوجد ، فعلى هذا النمط يعطى معنى دلالة اسم المعلوم ، فيكون المعلوم إنما تصور لتصور متقدم للموجودات .

إن ابن سينا هنا قدم تحليل للصور التى يمكن أن يكون عليها التعريف بالمثال فالعقل يستطيع أن يتصور ، اما عن طريق الضد ، واما عن طريق تحليل المركب ، بحيث يكون هناك جزءان تربطها ببعضها علاقة بحيث يجعل للمعلوم ممثلاً لشيء معلوم . وهو يشبه المعرفة البرهانية ، التى لا يدرك العقل فيها وجه التشابه والاختلاف . بين أى فكرتين موجودتين فيه مباشرة ، بل يتوسط فكرة أو أفكاراً أخرى ، وهذه عملية التعقل ، فمثلاً حين يحاول العقل أن يدرك العلاقة بين مجموع زوايا المثلث وبين زاويتين قائمتين ، سيضطر إلى أن يبحث عن بعض الزوايا الأخرى التى تساوى زوايا المثلث الثلاث ، وتكون مساوية فى نفس الوقت للزاويتين القائمتين ولكن البرهان بالمثال يختلف عن المعرفة البرهانية فى أن هناك طرقاً معدوماً كلية ، ولذلك فان هذا النوع من البرهان يخضع لاعتقاد الإنسان بأن هذا للمعلوم بمثال المحسوس ، فهناك غلطة أساسية فى الواقعية التى تجعل للمعرفة صورة ممثلة للواقع هذه الغلطة هى أنها فى الوقت الذى تعتمد فيه على الجانب الاستدلالي من جوانب البحث ، يفوتها أن تفسر الصفة للمركبة ادراكاً مباشراً ، والفكرة للتطبيق بها ، تفسيراً ينظر إليها من ناحية المهمة التى يؤديانها فى البحث ، بل تراها على نقىض ذلك تجعل القوة التمثيلية خصيصة كامنة فى طبيعة الاحساسات والأفكار من حيث هى

احساسات وأفكار ، إذ نظر إليها على أنها « تمثيلات » في ذاتها وبذاتها ، والنتيجة هي تشيئة الوجود العقلي والوجود للمادى ، أى الفصل بينها ، والواقعية التمثيلية تفسر الأخطاء والاعتمادات الباطلة والأوهام تفسيرا يتناولها بصفة عامة ودون أن تظطر إلى إسكان عالم « الوجود الخالص » بشتى أنواع الموجودات التصورية ، التى يقال انها هي الموجودات التى يشير إليها الشخص العارف ( في حالة الخطأ والاعتقاد الباطل والوهم ) تماما كما يشير إلى الأشياء الحقيقية عندما يحلوه أن يتحدث عنها ، فبناء على النظرية التمثيلية تكون امكانية الخطأ أمرا منبعثا من طبيعة الاحساسات والأفكار نفسها من حيث تكون هذه الاحساسات والأفكار تمثيلات للأشياء الخارجية كما هي في الوقائع التى جاءت تلك الاحساسات والأفكار صورا لها ، فلأن كانت هذه النظرية تفسر لنا مجرد امكان وقوع الخطأ والأباطيل بصفة مجردة ، فهي تعجز عن أن تفسر الفرق بين الاعتقادات الصادقة والاعتقادات الباطلة في أية حالة جزئية معينة ، ولكى تقرر مثلا ما إذا كانت فكرة معينة تمثيلا لعفريت أو لشخص ملغى بملاءة ، ترى النظرية مضطرة إلى الخروج عن حدود الفكرة نفسها وعن حدود أى شئ مما قد يكشف عنه تمحيصا للفكرة في ذاتها إذ هي مضطرة إلى الارتداد إلى عمليات البحث المؤلف . وهي عمليات مستقلة تام الاستقلال عن الطبيعة المزعومة للفكرة باعتبارها تمثيلا عقليا وعلى ذلك فان هذه المعرفة تحتاج إلى مجهود عقلى لكى تفصل بين الوهم والاعتقاد الباطل وبين ما يمكن تعقله عن طريق التمثيل ولا يقتصر العقل على دليل واحد لكى يؤكد به يقينه وإنما لابد من توارد كثير من الأدلة والقرائن التى تجعل التمثيل معقولا ، ومع ذلك فان المعرفة عن طريق التمثيل إذا كانت ظنية فان احتمال الصديق فيها قوى ، لأن تشابه أى شئ أو اتفاقه مع ما نعرفه من خبرائنا أو ملاحظتنا لن يكون يقينيا بل محتملا ، ولكن درجة الاحتمال درجة تتلازم ومصلحة الإنسان فان هذا الدليل يصبح ذا قوة أكبر فإذا كانت الصور الفنية جاءت تمثيلاتها بما يدفع الإنسان نحو اعتناق مبدأ أو تحقيق فكرة تجعل الحياة مستقيمة فان هذا الاعتقاد يصبح ضرورة لا غنى عنها ويجب على العقل التسليم بها .

من هنا نجد أن الدعامين اللتين يقوم عليهما الاستغراء المنوى ترتبطان معا برابط وثيق وتهدفان إلى تحقيق للمصلحة ودفع المفسدة ، ويصبح هذا الهدف هو الأساس الوحيد الذى يستمد منه هذا المنهج وجوده .

#### رابعاً : الاستقراء المعنوى والقياس الشرعى :

لقد اهتم علماء أصول الفقه بالقياس وجعلوه أصلاً من أصول الأدلة وبنوا عليه أحكامهم ، وقد كان القياس فى أول أمره نوعاً من الاجتهاد بالرأى كما كان الحال عند الشافعى الذى يقول فى ذلك « ان كل ما نزل بملة تفيد حكماً لازماً ، أو على سبيل الحق فيه دلالة موجودة فان كان هناك حكم بعينه فيجب اتباعه وإذا لم يكن هناك حكم بعينه طلب الدلالة على سبيل الحق فيه بالاجتهاد ، والاجتهاد هو القياس وعلى ذلك فان الاجتهاد لا يكون الا على مطلوب ، والمطلوب لا يكون أبداً الا على عين قائمة تطلب بدلالة يقصد بها إليها .

كما أن القياس إلتحاق المعنى بالأصل أو يكون له فى الأصول أشباه فيلحق القياس بأولاهما شياً فيه .

هذه الصورة للقياس هى أقرب إلى الادراك الفطرى من التعمق الفلسفى فى ادراك الشبه والتظير وبهذا يكون القياس عند الشافعى هو عملية ينتقل فيها العقل من شىء إلى آخر حتى يتبين له أقرب الأمور شبهها بالمقيس فيأخذ به ، وهو بهذا يقترب من الاستقراء المعنوى أكثر من ميله نحو القياس والاستنباط الارسطى اللذين يسيران من العام إلى الجزئى .

وعندما بدأ القياس يتجه نحو المنطق الارسطى لقي معارضة شديدة من البعض من أمثال ابن حزم وابن تيمية اللذين هاجما نظرية القياس هجوماً شديداً وكانت حججهم أنه يعطى صوراً قياسية متفاوتة تختلف عن طبيعة التكفير الإسلامى الذى يميل إلى البساطة .

وقد أدرك هذا أيضاً أصحاب نظرية القياس الذين وجدوا أنفسهم مقيدين بالقياس فى أحكامهم بصور محددة ، ولهذا مالوا عن هذه الصور وغيروا فى أشكال القياس حتى أصبح متميزاً عن القياس الارسطى ، واتجهوا شيئاً فشيئاً نحو الاستقراء المعنوى ، فألحقوا بالقياس ما سموه بقياس العلة والدلالة والمناسب .

والفرق بين قياس العلة وقياس الدلالة هو أن قياس العلة يصرح فيه بالوصف الجامع بين الأصل والفرع فإن كانت العلة باعته على الحكم فى الأصل يسمى قياس العلة ، وإن لم تكن باعته يسمى قياس الدلالة .

كما أنهم أدخلوا بالملام والمؤثر ، والمؤثر هو ما كانت العلة فيه منصوصة بالصریح  
أو الإيابة أو مجمعا عليها أو جنسه في عين الحكم ، ولما الملام فما أثر جنسه في جنس  
الحكم .

وهناك بعض الشروط التي وضعت لضمان صحة القياس ، وهذه الشروط تقرب  
القياس من الاستقراء المعنوی . فمن هذه الشروط مثلاً أن لا يكون حكم الأصل  
مخصوصاً بنص آخر ، لأن التعليل لتعدي الحكم يطل تخصيص الثابت بالنص ،  
والقياس في معارضة النص باطل .

كما أنه لا يكون معدولاً به عن سنن القياس لأن التعليل يكون مقايسة والحكم  
المعدول به عن القياس الثابت بالنص لا مدخل للقياس فيه على مواقة النص ،  
ولا يعتبر القياس على مخالفة النص ، لأن المقصود بالتعليل إثبات الحكم به في الفروع ،  
والقياس ينفي هذا الحكم ولا يتحقق الإثبات بحجة التي كما لا يتحقق التحليل بما هو  
حجة التحريم .

ولا يصح أن يكون التعليل متضمناً بإبطال شيء من ألفاظ المنصوص ، لأن  
النص مقدم على القياس بلفظه ومعناه ، فكما لا يعتبر القياس في معارضة النص بإبطال  
حكم لا يعتبر في معارضته بإبطال لفظه .

ولا يكون ذا قياس مركب : وهو أن يستغنى عن إثبات حكم الأصل بموافقة  
الخصم عليه وليس من الشروط كون القياس قطعياً ، بل يكفي ظنه فيما يقصد به  
العمل ، وهذه هي إحدى نقاط الضعف في القياس ، وعلى ذلك اتفق الأصوليون  
على أنه من الضروري أن يكون هناك نوع ما من الاجتهاد في القياس ، بمعنى أنهم  
لا يجعلون القياس يفرض صورته على العقل ، ولكن العقل هو الذي يجب أن  
يحكم صور القياس ، وفي هذا ميل تجاه الاستقراء المعنوی ، وقد حددوا قواعد  
تحكم الاجتهاد في القياس وسموها مسالك العلة . ومن مسالك العلة : الإجماع ،  
وذلك كإجماع الأمة على أن العلة في حديث الصحيحين « لا يحكم أحدكم بين اثنين  
وهو غضبان » تشويش الغضب للفكر .

ومن مسائل العلة النص الصريح بأن لا يَحتمل غير العلة<sup>(١)</sup>

ومن مسائل العلة أيضاً الإجماع وهو اقتران الوصف المفظ أو المستبط بحكم ولو لم يكن اللفظ مفهوماً بالإجماع لكان بعيداً عن فصاحة التكلم مثال ذلك حديث الأعرابي: «واقعت أهل في نهار رمضان» فقال اعني رقة، فأمره بالإعتاق عند ذكر الوقاع يدل على أنه علة له وإلا لخلل السؤال عن الجواب.

السير والتقسيم: وهو حصر الأوصاف الموجودة في الأصل المقيس عليه، وإبطال ما لا يصلح منها للعة، فيتعين الباقي لها، كأن يحصر أوصاف السبر في قياس الدرة في غلبة الطعم وغيره، ويبطل ما عدا الطعم فيتعين الطعم للعبة.

للمناسبة أو الإختالة: وقد سميت مناسبة الوصف بالإختالة لأنه يقال أي يظن أن الوصف علة ويسمى استخراجها بتخريج المناط والحكم مع الإقتران بينها، والسلامة للمعين من القوادح في العلة ويتحقق استقلال الوصف المناسب في العلة بعدم ما سواه بالسير لا بقول المستدل، والمناسب هو وصف ظاهر منضبط يحصل عقلاً من ترتيب الحكم على ما يصلح كونه مقصوداً للشارع في شرعية ذلك الحكم من حصول المصلحة أو دفع مفسدة، فإن كان الوصف خفياً أو غير منضبط، اعتبر ملازمه الذي هو ظاهر منضبطاً، وهو المظنة له، فيكون هو العلة وذلك كالسفر مظنة للمشقة المرتب عليها الترخيص في الأصل، لكنها لم تنضبط لخلافها بحسب الأشخاص والأحوال والأزمان، ولهذا نيط الترخيص بمحظنتها، وقد يحصل المقصود من شرع الحكم يقيناً أو ظناً وقد يكون مشتتلاً أو يكون فيه نفيه أرجح من حصوله.

تفقيح المناط، وهو أن يدل نص ظاهر على التعليل بوصف فيحذف خصوصه عن الاعتبار بالاجتهاد ويناط الحكم بالباقي، وحاصله أنه الاجتهاد في الحذف والتعيين.

---

(١). مثل العلة كذا، فمن أجل كذا فتحرى - وإذن. وذلك مثل قوله تعالى «من أجل ذلك كتبنا على بني إسرائيل ... بقوله: «كي لا يكون دولة بين الأغنياء منكم»، وقوله: «إذن لا تقاتلك ضعف الحياة وضعف المات» (البسكي - جمع الجوامع - ج ٢، ص ٢٦٧).

وهناك مسالك أخرى غير هذه منها الدوران وإلغاء الفارق والطرده إلى آخر ما ذكره علماء الأصول من مسالك العلة .

من هنا نجد أن علماء الأصول اتجهوا نحو المنهج التجريبي ، وهناك من رأى أن المسلمين قد سبقوا أصحاب المناهج التجريبية في العصر الحديث<sup>(١)</sup> ولكن الحقيقة أن هذا الاتجاه ليس تجريبياً بالمعنى الذى قصده المناهج التجريبية الحديثة ، وإنما يعد إرهاباً لمنهج الاستقراء المعنوى ، الذى يقوم على أساس استقراء الواقع التجريبي للإنسان ، لا للأشياء ، وفي نفس الوقت لا يلغى دور العقل في إدراك التماثلات ، وهذا المنهج يختلف في طبيعته عن المناهج التجريبية .

بهذا يجمع الاستقراء المعنوى كل المميزات التي وجدت عند علماء الأصول فهو يعتبر العقل وهو أصل من الأصول عند الشيعة ، ويراعى القياس ، وهو أصل عند أصحاب القياس ، ويأخذ بالاستحسان . وليس معنى ذلك أنه مذهب انتقائي ، وإنما طبيعة الاستقراء للمعنى جعلته يتبع كل جزئية ، لكي يخرج بمبادئ عامة ضرورية يقينية .

#### خاصاً : الاستقراء المعنوى والمعرفة النوقية :

رأينا أن الاستقراء المعنوى يقوم على أساس المحسوس والمدرَك على مستوى النوق الفطرى ، وتم هذه الإدراكات بطريقة عقلية تصورية ، وبهذا يكون الشاطىء متسقاً تماماً مع رأيه في أن المعرفة مكتسبة ، فمن رأيه أن الإنسان خلق لا يعلم شيئاً ثم بدأ يتلقى المعرفة من العالم الخارجى بما يتلائم واحتياجاته في الحياة ، وفي ذلك يقول : « إن الله خلق الإنسان لا يعلم شيئاً ثم علمه وصره وهداه إلى طرق مصلحته في الحياة الدنيا .

---

(١) نود أن نشير هنا إلى الدراسة القيمة للأستاذ الدكتور على سامي التشارفقد وفي هذا الموضوع حقه وبين مدى تجريبية المنطق الأصولي ومدى سبق المسلمين للغرب في هذا المجال . (أنظر مناهج البحث عند مفكرى الإسلام ، دار المعارف بمصر ، ١٩٦٥) .



غير أن هذه المعرفة تنقسم إلى قسمين :

الأول : معرفة غريزية ، وهو يصفها بأنها ضرورية لأنها تدخل على الإنسان من غير علم من أين ولا كيف ، وإنما هي مفروزة في طبيعه وجبلته وذلك مثل التقامه الثدي ومصه عند خروجه من البطن إلى الدنيا ، فهذه من الفرائز الطبيعية المحسوسة ، وكلمته بوجوده وأن التقيضين لا يجتمعان ، وهذه من جملة المقولات .

الثاني : معرفة لا تنتم إلا بواسطة التعليم سواء كان الإنسان مدركاً لها أم لا وذلك مثل وجوه التصرفات الضرورية نحو محاكاة الأصوات ، والنطق بالكلمات ومعرفة أسماء الأشياء ، وقل مثل ذلك في العلوم النظرية التي للعقل في تحصيلها مجال ونظر ، وهذه المعرفة لا بد من وجود معلم يتم التعليم على يديه .

ومع ذلك فإن المعرفة اللوقية ممكنة إلا أنها غير واقعة في مجال العادات التجارية ، فالمعروف والمتفق عليه أنه لا بد من معلم لكي تصل المعرفة عن طريقه ، وإن كان هناك خلاف بين جمهور الأمة وبين الإمامية ، إلا أن هذا الخلاف يدور حول التفاصيل ، فالجميع مقرون بأن هناك حاجة للإنسان الجاهل إلى معلم يتلقى العلم على يديه ، واتفق الناس جميعاً على هذا الأمر وجريان العادة به دليل قوى على أن المعرفة مكتسبة .

إن القول بكسب المعرفة فيه رفض للقول بالمعرفة اللوقية ، لأن مثل هذه المعرفة لا تكون موضوعية بل تقوم على الأغراض والأهواء واستجلاب غير المجهود والجمعية بإدراك ما لم يدركه الراسخون والتبجح بأن وراء هذه المشهورات مطالب لا يدركها إلا الخواص وأنه من الخواص ، ومثال ذلك ما انتحله الباطنية في كتاب الله من إخراجه عن ظاهره وقالوا بأن المقصود وراء هذا الظاهر ولا سبيل إلى نيله بحقل ولا نظر ، وإنما ينال من الإمام المعصوم تقليداً لذلك الإمام .

والمعرفة اللوقية هي أساس المعرفة عند الصوفية فهم يرفضون العقل والمعرفة المكتسبة ، ويننون نظريتهم على أن المعرفة تأتي عن طريق الكشف لحجاب الحس والاطلاع على عوالم من أمره ليس لصاحب الحس إدراك شيء منها والروح من تلك العوالم .

وسبب هذا الكشف - عندهم - أن الروح إذا رجع عن الحس الظاهر إلى الباطن ، ضغفت أحوال الحس ، وقويت أحوال الروح ، وغلب سلطانه وتجدد نشوه ، بالاستعانة بالذكر ، فتتم المعرفة وتزيد إلى أن تصير شهوداً بعد أن كانت علماً ، ويكشف عن حجاب الحس ، ويضم وجود النفس الذي لها من ذاتها ، وهو عين الإدراك ، فيعرض حيثئذ للمواهب الربانية والعلوم اللدنية ، والفتح الإلهي ، وتقترب ذاته في تحقيق حقيقتها من الأفق الأعلى ، أفق الملائكة وهذا الكشف هو ما يعرض لأهل المجاهدة فيدركون من حقائق الوجود ما لا يدركه سواهم ، وكذلك يدركون كثيراً من الواقعات قبل وقوعها ويتصرفون بهمهم وقوى نفوسهم في الموجودات .

هذه هي خلاصة نظرية المعرفة عند الصوفية كما يرونها عنهم ابن خلدون ولكنه يستمر بعد ذلك في عرض آرائهم قائلاً : « ولكن العظماء منهم لا يعتبرون هذا الكشف ولا يتصرفون ولا يجنبون عن حقيقة شيء لم يؤمروا بالتكلم فيه بل يعدون ما يقع لهم من ذلك محنة ، ويتعذرون منه إذا هاجمهم » .

من هنا نجد أن أهم خاصية تتميز بها هذه المعرفة هي الذاتية بل حتى الذاتية لا تعنى شيئاً إذ لا تفيد الإنسان في حياته ، ومن أعطارها أنها فتحت الباب لبعض الطوائف الذين انصرفت عنايتهم إلى كشف الحجاب والمدارك التي وراءه ، واختلقت طرق الرياضة عندهم باختلاف تعليمهم في اماتة القوى الحسية وتغذية الروح ، فإذا حصل لهم الكشف زعموا أن الوجود قد انحصر في مداركهم وأنهم كشفوا حقائق الوجود كله من العرش إلى الفرش وهؤلاء لا يعتمدون ولا يقرون بالبراهين العقلية .

أما عن أصحاب وحدة الوجود فهم يرون أن الوجود كله صادر عن صفة الوجدانية التي هي مظهر الأحدية ويسمون هذا الصلور بالتجلي ، وأول مراتب التجليات عندهم تجلي الذات على نفسه ، وهو يتضمن الكمال بإفاضة الإيجاد والظهور لقوله في الحديث الذي يتناقلونه : « كنت كنزاً مخفياً فأحببت أن أعرف فخلقت الخلق ليعرفوني » ، وهذا الكمال في الإيجاد المنزل في الوجود وتضميل الحقائق ، وهي عندهم عالم المعاني والحضرة الكالية ، والحقيقة الحمديدية ، وفيها حقائق الصفات واللوح والقلم ثم الكرسي ثم الأكلاك ، ثم عالم العناصر ، ثم عالم التركيب ، هذا في عالم الرتق فإذا

تجلبت فهي في عالم الفسق ، ويسمى هذا المذهب مذهب أهل التجلى والظاهر والخفريات .

وهناك من قال برأى يفوق هذا الرأى في عدم تعقله وتفاريهه ويعلمه عن الواقع الحسى ، فهم يزعمون أن الوجود له قوى في تفاصيله ، بها كانت حقائق الموجودات وصورها وموادها ، والعناصر إنما كانت بها فيها من القوى وكذلك مادتها ، لها في نفسها قوة بها كان وجودها ، ثم إن المركبات فيها تلك القوة متضمنة في القوة التى كان بها التركيب ، وهم في هذا كله يفترضون التركيب والكثرة لا بمذهب عقل ، ولكن يوجبوا عندهم الوهم والخيال ، فالموجودات المحسوسة عندهم كلها مشروطة بوجود المدرك البشرى ، فلو فرضنا عدم المدرك البشرى جملة لم يكن هناك تفصيل الوجود ، بل هو بسيط واحد ، فالحر والبرد والصلابة واللين ، بل والأرض والماء والنار والسماء والكواكب إنما وجدت لوجود الحواس المدركة لها ، فإذا فقدت المدارك المفصلة فلا تفصيل وإنما هو إدراك واحد وهو أنا لا غير ويمثلون لذلك بحال النائم الذى إذا نام وفقد الحس الظاهر فقد كل محسوس .

إن هذه الآراء تناقض أهم فكرة يقوم عليها الاستقراء المعنوى ، وهى فكرة التواتر ، فنحن نعلم أن هناك بلداً معيناً رغم أننا لم نسافر إليه ، وكذلك بوجود السماء والكواكب وسائر الأشياء الغائبة عنا ندرک ذلك بتوارد مجموعة من الأدلة المحسوسة على العقل فيصدقها ، إذن فقول أصحاب وحدة الوجود أن الإدراك البشرى هو الذى يخلق الكثرة ، وأن الوحدة هى الأصل ، هذا القول مخالف لطبيعة العقل الذى يستطيع أن يستقرىء الجزئيات ليخلق منها الوحدة عن طريق الحواس ، والوحدة التى يخلقها العقل ليست وحدة وجود ، وإنما هى استخلاص كليات ضرورية ، تسهل على الإنسان تعامله مع الآخرين ومع الوجود نفسه .

ويربط المعرفة بالذوق ليس من اختصاص صوفية الإسلام فحسب ، بل هذه الظاهرة موجودة عند صوفية المسيحية ، فأغسطين يرى أن الإيمان الدينى وهو فعل الإرادة ، يعد الخطوة الأولى في المعرفة ، وأن الإدراكات الحسية عنده ليست إلا أموراً ذاتية عارضة ، وثمة عالم واقعى وراء هذه الإدراكات هذا العالم هو الذى تصل إليه عن طريق الإيمان وحسبنا لهذا قول أغسطين « قد يمكن أن يكون هناك إيمان دون أن القيم الضرورية - ٨١

يكون هناك علم ، ولكن لا يمكن أن يكون هناك علم دون أن يكون هناك إيمان «  
فالإيمان إذن مصدر المعرفة ونبع اليقين عند أغسطين ، وكذلك الحال عند القديس  
إنسلم الذى يقول : « أنا أعتقد لأفهم ذلك لأثني إذا لم أعتقد فلن أتمكن من الفهم »  
والقديس « توما الأكويني » لا يقر بأن العقل الطبيعى يستطيع البرهنة على حقائق  
الوحي فهذه الحقائق ليست متضمنة فى العقل ولكنها فوق متناونه ، وهذا هو السبب  
فى أنها موضوع الإيمان .

ولم يستطع ديكارت أن يتخلص من هذه الظاهرة ، فربط المعرفة بالإيمان وجعل  
من الضمان الإلهى عاملاً أساسياً لحفظ العقل من تضليل الشيطان الماكر ، فيقول : « إن  
الله هو الذى يضمن كل معرفة وكل حقيقة وكل علم ، فالضمان الإلهى هو الدعامة  
الأولى للمعرفة فالله هو مبدأ المعرفة والوجود ومنبع اليقين ، ويذهب هذا المذهب أيضاً  
« مالبرانش » فىرى أن الحقيقة هى الله الحاضر فىنا المفكر فىنا ، والمعقول هو المطلق ،  
والمعيار العمل للحقيقة هو وضوح الأفكار .

ولكن كل هذا يجعل ثنائية بين العقل والإيمان ، قد لا تقل خطراً عن ثنائية  
الفكر والموضوع ، فهى تشطر الذهن شطرين وتقضى على العقل الذى هو مناط  
التكليف .

إن قول الشاطبى بمنهج الاستقراء المعنوى الذى يعتمد على ظواهر محسوسة ،  
ومعرفة كسبية ، ورفض المعرفة الذوقية ، يعتمد فى أساسه على التجربة البشرية التى  
لا يتيسر لها المعرفة إلا عن طريق ما عهدته فى خبرتها وعالمها ، وهى بذلك معرفة  
هادفة ترمى إلى تحقيق مصلحة للإنسان فالمعرفة الإيبانية حتى وإن كانت صادقة  
فما هى الفائدة المرجوة من ورائها . هل هى معرفة من أجل المعرفة ؟ إذا كان ذلك  
صادقاً فهى لا تختلف عن الفكر الفلسفى الميتافيزيقى ، كما أنها معرفة ذاتية والاستقراء  
المعنوى موضوعى وعام ويستخلص كليات ضرورية من مجموع الجزئيات ..

سادساً : الاستقراء المعنوى والاستقراء المنطقى والعلمى .

ظهر لفظ الاستقراء بمعناه المنطقى أول ما ظهر عند أرسطو وهو أن يبرهن بأحد  
الطرفين أن الطرف الآخر فى الواسطة موجود ، مثال ذلك أن تكون واسطة أ ، جـ

هي ب وأن نبين د ، جد أن موجودة في ب فعل هذا التحويل يمثل الاستقراء ، ومثال ذلك أن يكون أطول العمر ، وب قليل المראה وجد الجزئيات الطويلة الأعمار كالإنسان والفرس والبغل وأ موجودة في كل جد فإن رجعت جد على ب الواسطة فإنه يجب لا محالة أن تكون أ موجودة في كل ب ، لأنه قد تبين أنه إذا كان اثنان مقولان على موضوع واحد ، ثم رجع الموضوع على أحد الطرفين ، فإن الطرف الآخر يقال على الطرف الذي كان عليه جرى الرجوع وينبئ أن نفهم من ( جد ) جميع جزئيات الشيء العام . لأن الاستقراء لجميع جزئيات الشيء العام يبين النتيجة .

والاستقراء الأرسطي ينتج دائماً المقدمة الأولى التي لا واسطة لها ، لأن الأشياء التي لها واسطة تكون موضوع القياس ، أما ما لا واسطة له فهو موضوع الاستقراء ، بهذا يتعارض القياس مع الاستقراء - عند أرسطو - لأن القياس يعتمد على الواسطة بين الطرف الأكبر والأصغر ، أما الاستقراء فتبين بالطرف الأصغر وجود الأكبر في الأوسط .

والاختلاف بين الاستقراء المعنوي والاستقراء الأرسطي يتمثل في أن الأول يفيد اليقين أما الثاني فلا يفيد اليقين ، كما يختلفان معاً حول فكرة الضرورة والكلية ، فالضرورة والكلية لا يتم البرهنة عليها في منطق أرسطو عن طريق الاستقراء ، ولكن يتم البرهنة عليها عن طريق القياس ، لأن القياس يتم بمقدمات ضرورية ، أو بمقدمات محتملة ، فإن كانت المقدمات ضرورية فالنتيجة أيضاً ضرورية وإن كانت محتملة ، فالنتيجة أيضاً هذه حالها ، وأما ما كان بالإتفاق فلا هو ضروري ، ولا على أكثر الأمر ، فلا برهان عليه .

والشاطبي يبرهن على الضروري والكل بطريق الاستقراء للمعنوي ، أما القياس عنده فهو ظني ، ولا يمكن أن ينتهي إلى ضرورة عقلية ولا إلى كلى ، وهنا يتوافق الشاطبي مع ابن سينا في القول بأن الاستقراء الذي يستوفي فيه الجزئيات كلها فإنه يفيد اليقين إن كانت القضايا الجزئية يقينية ، ولكن ابن سينا يذهب إلى أن ذلك النوع من الاستقراء هو في حقيقته قياس شرطي ، وقد سماه « المقسم » وجعله يختلف عن الاستقراء الأرسطي وهناك وجه شبه قوى بين فكرة التجربة عند ابن سينا وبين فكرة الاستقراء المعنوي ، فالتجربة عند ابن سينا معناها أن تصديق المقولات يكتسب بالحس من خلال طرق

أحدهما بالعرض ، والثاني بالقياس الجزئي ، والثالث بالاستقراء ، والرابع بالتجربة ، والتجربة عنده هي مزيج من القياس والاستقراء ، وهي آكد من الاستقراء وتأتى المعرفة فيها عن طريق الكسب من المحسوسات ، وهي ليست كالاستقراء لأنها تفيد علماً كلياً يقينياً .

فالتجربة عند ابن سينا إذن تشبه تماماً فكرة التواتر المعنوى . وهو يحددها بقوله : « التجربة مثل أن يرى الراى أو يحس الحاس أشياء من نوع واحد يتبعها حدوث فعل وانفعال ، فإذا تكرر ذلك كثيراً جداً حكم العقل ان هذا ذاتى لهذا الشيء وليس اتفاقاً عنه ، فإن الاتفاق لا يدوم » .

إذن الفرق بين المحسوس والمستقرى والمجرب ، أن المحسوس لا يفيد علماً كلياً البتة ، والآخران قد يفيدان ، والفرق بين المستقرى والمجرب أن المستقرى لا يوجب كلية بشرط أو غير شرط ، بل يوقع ظناً غالباً اللهم إلا أن يؤول إلى تجربة فالمجرب يوجب كلية .

من هنا نجد أن فكرة التجربة عند ابن سينا قد تكون هي نفسها فكرة الاستقراء المعنوى ، ولكن الشاطىي يمتاز عن ابن سينا في أنه جمع بين فكرة الاستقراء والتجربة عند ابن سينا ، أو جمع بين فكرة الاستقراء الأرسطى والتواتر المعنوى في علم الحديث ، ومزج منها منهج الاستقراء المعنوى .

وإذا كان الاستقراء للمعنى يختلف عن الاستقراء الأرسطى ، فإنه أيضاً يختلف عن الاستقراء في العصر الحديث ، فالطرق الاستقرائية للعلم القديم وللعلم الحديث ليس بينها إلا تشابه لفظى ، وهما يشتركان في أنها يدان من معطيات مبشرة أو من جزئيات ثم يتحركان نحو التعميمات ، ولكن التشابه بينها لا يجاوز الصيغة الغامضة التى تقول : « السير من الجزئيات إلى ما هو عام » ، فالجزئيات مختلفة فكرتها في الحالتين اختلافاً جوهرياً كما أن عملية السير أو الطريقة التى يوصل بها من الجزئيات إلى ما هو عام مختلفة في إحدى الحالتين عنها في الأخرى .

ولقد بدأ المعاصرون يدرسون الاستقراء من ناحية المبادئ التى يقوم عليها ويربطون بين هذه المبادئ ومبادئ للنتج التجريبي الذى يقوم عليه العلم . كما أنهم

درسوا أيضاً مساهم الغيبان الذى يضمن لنا الانتقال من الحالات الجزئية المشاهدة إلى وضع القانون العام وجعلوا من مبدأ العلية مبدأ رئيسياً ويقوم عليه الاستقراء وبالتالي كل بحث علمي .

ومسألة العلية أو الجبرية إنما تقوم على مبدئين أساسيين هما مبدأ العلية ومبدأ الغائية ، فالمبدأ الأول معناه أنه إذا كانت هناك سلسلة من الأحداث فإن وجود ظاهرة لا بد أن يعين وجود ظاهرة أخرى ، والمبدأ الثاني يبين أن وجود ظاهرة في نظام معين لا يتعين تعيناً حقيقياً إلا بالنسبة إلى نظام الكل وعلى ذلك فإن مبدأ العلية العام يقصد به أن الظواهر يحدد بعضها بعضاً وإنه لكي يتم وجود ظاهرة من الظواهر فلا بد أن تكون مسبقة بظاهرة أخرى أو على الأقل تكون هناك صلة بها ، بحيث يرتبط وجودها بوجود الأولى . وهكذا نجد أن الكون سيتרכب من سلسلة مترابطة من الظواهر التي يحدد بعضها بعضاً . ولكننا لو استمررنا إلى غير نهاية فإننا سنتهي قلعاً إلى الفوضى والاختلال وسيكون حال العالم كحاله في مذهب ابيقور قليل تجميع الذرات من أجل تكوين الألوان ، وبذلك فإن هذا المبدأ غير كاف ، لأن افتراض إمكان حدوث مثل هذه الحالة من الفوضى ممكن وليس أقل إمكاناً من فكرة الجبر المطلق ، ولذلك فلا بد من أن يتدخل مبدأ آخر يحول دون حدوث هذه الفوضى المطلقة وهذا المبدأ هو مبدأ الغائية ، والغائية تعنى أن هناك نظاماً يقتضى ترابط الأشياء على نحو ضرورى ومن شأنه أن يجعل الجزء الواحد يتوقف في تركيبه وطبيعته على الجزء الآخر ومن هنا صاغ لاشلييه هذا المبدأ « إذا كانت الظواهر نظاماً فإن هذا النظام فيه نقود فكرة الكل فكرة الأجزاء ، وطبيعة الكل تحدد طبيعة الأجزاء » .

من هنا يكون معنى الغائية هو المعنى الذى يتعلق بطبيعة الشيء نفسه من حيث تركيب وظائفه وأجزائه بعضها بالنسبة إلى بعض من أجل تحقيق كماله أو فكرته الموجهة .

ولسنا الآن بصدد البحث عن أساس الاستقراء العلمى بحثاً مستوفياً فهناك مبادئ أخرى قد وضعت بالإضافة إلى ما وضعه لاشلييه من مبادئ ، ولكن المقصود هنا هو بيان أن الاستقراء قد أرتبط بالمنهج العلمى الذى يختص بالبحث فى العلوم الطبيعية .

والظلة التي وقعت فيها أغلب المدارس الفلسفية المعاصرة هي أنها حاولت أن تطبق المنهج العلمي على الدراسات الإنسانية ، فنتيجة لذلك أخرجت الوضعية المنطقية الفلسفة من مجال البحث لعدم اتفاقها وطبيعة المنهج العلمي ، وأصبحت أى قيمة - طبقاً لهذا المنهج - ليست بلمات قيمة .

ومع ذلك فللمنهج العلمي قد فشل في تحديد جوانب معينة للعلم وتاريخ العلم يدلنا على أن هناك فروضاً كثيرة قد لعبت دوراً هاماً في تقدم العلم مع أنها فروض كانت عند نشأتها الأولى تأملية خالصة ، وكانت الوضعية إذا التزمت بمبادئها عليها أن ترفضها باعتبارها ميتافيزيقية لا أكثر ، ومن أمثلة هذه الفروض فكرة بقاء الطاقة بغير زيادة أو نقصان ، وفكرة الارتقاء التطوري كما أن المنهج العلمي لم يزودنا بمحقائق جديدة في مجال الدراسات الإنسانية ، وعلى الرغم من الزعم بأنها فلسفة علمية « بالمعنى الدقيق لهذه الكلمة » ، إلا أنها قد كانت من بعض نواحيها وارثة المذهب ميتافيزيقى سابق كان يعزو للأفكار خصائص الصديق والكذب بحكم طابع تلك الأفكار نفسها .

وعلى ذلك فهي لا تعدو أن تكون فرعاً من المذهب التجريبي التقليدي ، وهي كأصلها الذي نشأت عنه قد أدت خدمة جريئة في كشفها عن مدركات ثم استحصاها لتلك المدركات . مدركات لا تجد لها من المعنى أو من اعتبار الصديق شيئاً من الخبرة يؤيدها فهي مدركات وجودها ضار في عالم الإدراك الفطري ، وعالم العلم على السواء ، والعلم في حقيقته لا يستجيب لمطالب العقل البشرى جميعها ، فليس في وسع العلم ان يمكننا من الإحاطة بمعرفة العالم وإدراك المطلق ، والعلم يضع لنا غاية نتطلع إليها في أفعالنا ، ولا يحدد لنا هدفاً نتوخاه في أعمالنا .

والدراسات التي تحاول أن تجعل من الإنسان مادة طبيعية يمكن دراستها من خلال منهج علمي تجريبي قد ظهر عجزها واضحاً عندما لم تستطع أن تصل إلى غايتها ، فكل ما فعلته هو أنها أرشدتنا إلى منهج يمكن من خلاله دراسة الظواهر البشرية وعندما وجدوا أن هناك صعوبة في تطبيق هذا المنهج ، انتظروا أن يفتح العلم عليهم شيء جديد قد يحل هذه اللغزلة .



ولكن العلم بمنهجه يستخلص نتائج العملية مباشرة ، وليس من طبيعته :  
الارجاء ، فمن جهة المبدأ يتوقف تقدم هذا الفن على تقدم العلم ، وكلما أصبحت  
معرفة بقوانين هذه الحقيقة الاجتماعية أكثر اتساعاً ودقة ، استطعنا أن نأمل في  
استنباط تطبيقات مفيدة .

من هنا يمكن القول بأن الدراسة العلمية للموضوعة للكائن البشرى على مثال  
الدراسة للموضوعة العلمية للطبيعة للمادية غريبة في مظهرها ، لأن المألوفة بين هاتين  
الطبيعتين تبدو مصطنعة ، وخاطئة ، فكلمة العلم لا تتناسب إلا مع الطبيعة المادية  
وحدها .

والصعوبة الأولى التى تصادفنا فى محاولة تطبيق المنهج التجريبي للتأكد من  
صحة قوانين الظواهر الاجتماعية هى أننا لسنا بصدد ظواهر نستطيع أن نجرى عليها  
تجارب صناعية . وحتى إذا استطعنا أن نختصر تجارب ونحاول تطبيقها فإننا نعمل  
ذلك ونحن واثقين من عدم إمكان تدوين ملاحظتنا عن نتائج كل حالة وعن  
صحتها ، ولما كانت هذه الحقائق فى تغير مستمر ودائم قبل أن يمضى وقت كاف  
لتحقيق نتائج التجربة فإن بعض الآثار المادية أو بعض العناصر قد يطل أثرها وتتخذ  
انحجاءاً آخرأ مغايراً لعملها الأول .

وبذلك ننتهى إلى أن الاستقراء العلمى إذا كان قد نجح فى أن يكون أساساً  
للتجربة العلمية فى مجال العلوم الطبيعية فإنه قد فشل فى أن يكون منهجاً للبحث فى  
الدراسات الإنسانية ، لأن أغلب الظواهر الاجتماعية سواء أكانت دينية أو تشريعية أو  
اقتصادية لا تصل إلينا إلا عن طريق الروايات الشفوية أو المكتوبة أو النصوص أو  
مختلف أنواع الآثار ، وأخيراً عن طريق الرموز التى يجب تأويلها ، ونحن نؤولها  
عندما نستعيد بتفكيرنا الحالات الشعورية التى أدت إليها بحسب الأصل ، ولهذا كنا فى  
حاجة إلى منهج يفى بهذا الغرض ولا يكون قائماً على الصورة البحتة أو التجريبية  
العلمية ، ولا يمكن أن نجد منهجاً واضحاً وضح منهج الاستقراء المعنوى يفى  
بهذا الغرض .

سابعاً : تطبيق :

الاستقراء العلمى يبدأ تجريبياً وينتهى تجريبياً ، فهو يبدأ من استقراء جزئيات محسوسة ليتهى إلى قانون عام يحكم هذه الجزئيات ، أما الاستقراء المعنوى فإنه يبدأ تجريبياً أيضاً ، ولكن تجريبيته تختلف عن تجريبية الاستقراء العلمى فى أنها استقراء للنصوص بالإضافة إلى استقراء الواقع ، وينتهى الاستقراء المعنوى إلى إستخلاص كليات عامة ضرورية يقينية ، وهذا من شأنه أن يكون أكثر ارتباطاً بالفهم منه بالحس .

ومن هنا نجد أن معنى الفهم عند الشاطبى يختلف عن معنى الفهم عند كانط ، فالفهم عند كانط يعتمد على الحدس فهو لحظة يتم بها الفهم أو هى لحظة كشف أو إلهام ، تعتمد على المنهج اللوعى فى المعرفة والتى سبق وأن رفضه الشاطبى .

أما الفهم عند الشاطبى فهو يخضع لمنهج حسى يبدأ من دراسة الطبيعة البشرية والواقع فى صورة فطرية ، ثم يتهى إلى إستخلاص قيم كلية ، وعلى ذلك فإن الفهم يعد جزءاً هاماً من نظرية المعرفة ، فثله مثل الإدراك العقلى للأشياء الخارجية ليس له نهاية يقف عندها .

وبمنهج الاستقراء المعنوى استقرى الشاطبى النصوص الشرعية واستخلص منها مقاصد ثابتة ، وأثبت أن هناك قيمة جزئية لا تتغير ولا تتبدل مثل العدل والإحسان وبر الوالدين والأمر بالمعروف والنهى عن المنكر ، وهذه قد ورد فيها الأمر ، وإن هناك قيمة فاسدة يرفضها الإنسان بطبيعته وإن أقبل عليها مسوقاً برغبته وشهواته ، فورد فيها النهى ، وقد عبر الشارع عن القيم الأخلاقية فى جمل خبرية وهذا يجعلها تحمل معنى الصدق والكذب ، ولهذا يكون المعيار الذى يمكن استخدامه فى الحكم بصدقها هو الواقع الفعل للإنسان .

وأكثر المصيغ الأخلاقية قد جاءت فى صورة النهى ، وهذا يدل على أن الشارع يقر قيمة موجودة فعلاً فأخذ يؤسهم بما كانوا يعدونه كرمًا وأخلاقاً حسنة فامتدح القيم التى كانوا يأفونها ويمتدحون بها بعضهم البعض فكان من أول ما نزل وخطبوا به هو

قوله تعالى : ﴿إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُ بِالْعَدْلِ وَالْإِحْسَانِ وَإِيتَاءِ ذِي الْقُرْبَىٰ وَيَنْهَىٰ عَنِ الْفَحْشَاءِ وَالْمُنْكَرِ﴾<sup>(١)</sup> .

ثم أبطل القيم الفاسدة والضارة لأن وجه المصلحة فيها أقل من وجه المفسدة التي تعود على الإنسان<sup>(٢)</sup> . وانتهى الشاطبي من استقراء القيم الجزئية إلى استخلاص قيم كلية ضرورية ، وطابق بين هذه الكليات الضرورية التي استقرأها من الشريعة وبين ما استقرأه من واقع الطبيعة البشرية ، ووجد أن مقاصد الشارع تنطبق تمام الانطباق على مقاصد الإنسان .

ولم يعتمد الشاطبي في ذلك على استفتاء الوجدان بل شرط أن يخرج الإنسان عن داعية هواه حتى يسير طبقاً لما يحليه عليه العقل والشرع ، فكان على الوجدانات الفردية أن تخضع لهذه الضروريات الكلية ، وإذا تراحت وتنافست فالأصل أن يبذل كل امرئ جهده للتوفيق بينها لإعطاء كل ذي حق حقه ، فإن بلغ التزاحم مبلغ التعارض ، كان من الواجب أن نضع لكل واجب رتبة تقدماً أو تأخيراً زيادة أو نقصاً ، ليبدأ العامل بالأهم قبل المهم وبالمهم قبل غير المهم فيجمل الضروري قبل الحاجي والحاجي قبل التحسيني أو التكميلي ، ويفضى بالأدنى في سبيل المحافظة على الأعلى .

من هنا نجد أن الشاطبي قد كان هدفه من التنهج في المقام الأول إبراز الجانب الاجتماعي والأخلاق للشرعية الإسلامية ، وانتهى إلى أن هناك قيمة تعلو كل القيم وهي المصلحة البشرية ، وبهذا رد القيم الأخلاقية إلى طبيعة المجتمع وطبيعة النفس البشرية وفي نفس الوقت تهدف القيم إلى ما ينبغي أن يكون .

---

(١) سورة النحل ، آية ٩٠ .

(٢) مثل الحمر والبسر (أنظر سورة البقرة ، آية ٢١٩) .



## الفصل الخامس

### أساس القيم في فكرة المقاصد

أولاً : تمهيد :

المصلحة هي الغاية من وضع الشريعة ، وهي تتحقق إذا حافظنا على الضروريات ومن هنا فإن هذا الفصل يهدف إلى إثبات أن المصلحة تعادل القيمة من حيث المعنى ومن حيث الواقع الفعل لكل منها ، كما يهدف إلى إثبات أن هذه القيم الخمس هي الأساس الوحيد الذي يصلح كأساس لبناء نظرية متكاملة في فلسفة الحضارة ، ولما كانت الحضارة تقوم على دعائم خلقية ، فبالإضافة إلى هذه القيم صالحة لنظرية خلقية ترتكز على مبدأ المحافظة على الدين والنفس والعقل والعامل النفسى أى ما يسمى بالضروريات والتي هي في عرف الفقهاء المصلحة المرسلة .

ثانياً : المصلحة والقيمة الخلقية :

لفظ القيمة اسم هيئة من قام الشئ بكذا ، يعنى كان ثمنه المقابل له كذا ثم استعمل بمعنى القدر والمترلة ومن هنا نشأ المعنى الفلسفى لهذه الكلمة ، فهو انتقال من دلالة مادية معروفة في علم الحساب ، وعلم الاقتصاد السياسى ، إلى دلالة معنوية عما في الأشياء من خير أو جمال ، أو صواب .

والقيمة بوجه عام مجموعة الخصائص الثابتة للشيء الذى يقدر بها ، ويرغب فيه من أجلها ، ويتكون سلم القيم للأشياء من جهة تفاوتها فيما يقتضى لها التقدير ، أو ما يبحث على الرغبة فيها ، وقد يكون ذلك ثابتا للشيء باعتبار ذاته أو باعتباره وسيلة لتحقيق معنى فى غيره وهذا هو أساس الرغبة .

وفكرة البحث فى القيمة لم تظهر إلا حديثا ، فقد كان علماء الاقتصاد أسبق من أهل العلوم الاجتماعية فى الاهتمام المعاصر بالقيمة ، فقد عكفوا منذ قرن مضى على البحث فيها وفى الدور الذى تلعبه فى حياة الإنسان ، وتعمقوا فى دراستها وتحليلها ، وما يتصل بها من إشباع الحاجات والرغبة حتى وصف بعضهم علم الاقتصاد بأنه علم القيمة وعلماء الاقتصاد من أمثال آدم سميث ، وجسون ستورث مل قد وسعوا المعنى الاقتصادى الضيق ، فميزوا بين القيمة فى الاستعمال والقيمة فى التبادل ، وبهذا مهدوا الطريق أمام استعمالها فلسفياً .

وهناك فرق بين الموضوعات المشبعة ، وبين الموضوعات التى تعبر عن الاستحسان ، فالأولى تسمى فى علم الاقتصاد قيمة القائدة وكل شيء يكون مرغوبا لكل الناس عندما تكون له مثل هذه القيمة ، وكل الموضوعات السارة إنها تكون كذلك لأنها تشبع رغبة ، أما الثانية وهى التى تعبر عن الاستحسان فلا يمكن أن تخضع لقيمة مطلقة لأنها تخضع لمعايير فردية ورغبات بشرية ومن هنا رفض الفقهاء فكرة تحديد موضوع القيم على أساس الرغبة البشرية التى تخضع للاستحسان .

وهناك فرق آخر بين القيم الوسيلىة والقيم المطلقة ، فالقيم الوسيلىة هى القيم التى تكون وسائل لإنتاج قيمة أخرى ولذلك فالمحافظة على الدين والنفس والمال والنسل والعقل هى قيم وسيلىة لأنها تهدف إلى قيمة أسمى مطلقة وقائمة بذاتها وهى المصلحة .

ولقد اختلفت المذاهب الفلسفية حول معنى خيرية القيمة فبينما سد جويك يرى أن اللذة لها قيمة نجد كانط ينظر إلى اللذة أو السعادة على أنها ليست قيمة ذاتية وإنما قيمتها خارجة عنها ، فكانط تمسك بفكرة الفضائل الجامعة والتى سوف تكافئ كميات مناسبة من السعادة التى تسمى بالخير الذاتى .

وليس «كانط» أو «سد جويك» هما أول من أثار هذه المشكلة فنذ القدم اختلفت الآراء في الأساس الذى تقوم عليه قيم الأشياء ، هل هو ظروف اعتبارية أم - حقائق ذاتية ؟ وكان ذلك أخذاً ورداً من قديم بين الأفلاطونيين الذين يجمعون قيم الأشياء في مقدار عما كانتها للعالم العلوى ، والمشائين الذين يرون أسس القيم في التطابق بين الإرادة والعقل وعند الرواقين الذين يرجعونها إلى موافقة الطبيعة والأبيقوريين الذين يحكمون فيها مقياس اللذة .

ثم جاءت المسيحية فأبرزت ما للتعالم والوحى السماوى من شأن في الحكم على قيم الأشياء والأعمال ، فتكبر بشعور ما يترتب عليها من ثواب ، وقد أكثر الإسلام في هذا وأبرزه في صورة واضحة ، وبين ما يربط الانسان بواقعه وقد استخلص الفقهاء القيم الخمس الضرورية ورأوا أن المحافظة على هذه القيم فيه ربط للعالم بالآخرة ، ولهذا الارتباط شأن في تقوم الأشياء والحكم عليها .

بهذا أوضح الفلاسفة معنى القيمة وأضافوا عليه معانى متعددة ، واختلفت الآراء حولها وأصبح هذا المصطلح هو السائد في فلسفة الأخلاق بعد أن كان الخير الأقصى هو موضوع البحث الخلقى ، فقد كانت الأخلاق تعرف بأنها دراسة الخير الأقصى للإنسان ، وموضوع البحث الخلقى الرئيسى هو كل ما يتضمن فكرة ما هو الخير الأقصى أو ما هو مرغوب فيه عند الإنسان ، أى كل ما يقع عليه اختياره أو ينشده ويسمى إليه عن عقل ، لا كوسيلة لتحقيق غاية بعيدة ، بل باعتباره غاية لذاته .

وفى الفكر الإسلامى عرف الخير الأقصى من الفلسفة الأفلاطونية ، ولكن الاشتراك الجمهورى أو الذوق الفطرى ولغة الاستعمال فى العربية قد نظرت إلى الخير من منظور آخر ، ففى كثير من الأحيان يأتى بمعنى المال أو الصالح من العمل وقد فضل علماء أصول الفقه استخدام لفظ المصلحة لعموميته عن لفظ الخير .

والمصلحة كما يعرفها علماء النحو والتصرف ، مفعلة من الصلاح بمعنى حسن الحال وصيغة التفضيل تستعمل لمكان ما كثر فيه الشئ المشتقة منه ، فالمصلحة يعرفها الطوفى بقوله «فن حيث لفظها فهي مفعلة من الصلاح وهو كون الشئ على هيئة كاملة بحسب ما يراد ذلك الشئ له كالقلم يكون على هيئة الصالحة للكتابة

وفي العرية يأتي لفظ مستقيم في مقابل لفظ معوج فقام واستقام أى أصبح معتدلاً وقوم أى يساوى بين شيئين . وهذا نجد أن القيمة تساوى المصلحة وتساوى أيضاً فكرة العدالة من حيث إن كلاً منهم يعنى أن يكون الشئ في حالة مستقيمة والقوام بالفتح العدل ..

ولقد نظر الشاطبي إلى المصلحة كغاية في ذاتها واستمد هذه النظرة من واقع تجريبي علمي طبقاً لمنهج الاستقراء المعنوي ، ولذلك عرفها بأنها مجموع الضرورات والحاجيات والتحسينات ، والضرورات هي قسم وسيلية تهدف إلى تحقيق غاية وهذه الغاية هي حياة صالحة للناس جميعاً للفرد والمجتمع ، وهذه الغاية تضمن على القيم الخمس الوسيلية معناها لكي تحقق كمال الوجود البشري ، وبذلك تصبح قيمة خلقية معيارية ، ولكن هذا الأمر يتوقف على صدق القضية الخاصة بوجود غاية خلقية واحدة شاملة لجميع الأفراد ، وهذا يتطلب طبيعة إنسانية مشتركة تدفع الأفراد جميعاً إلى طلب ذات الغايات ، وهذا هو ما حاول الشاطبي أن يبينه من خلال فكرة المقاصد ، إذ أثبت أن هناك غاية خلقية واحدة لجميع البشر وهي المصلحة وقد استخلص هذه النتيجة من الحاجات الضرورية للإنسان والتي لا يستطيع البقاء أو الحياة بصورة صالحة بدونها ، فأوضح أن هناك أموراً مشتركة بين جميع الأفراد مثل وحدة الاعتقاد (المحافظة على الدين) وعدم الاعتداء على حياة الإنسان (المحافظة على النفس) وتمتعه بالعقل في صورة سليمة وأعماله في كل شئون الحياة (المحافظة على العقل) وحفظ الحقوق والممتلكات (المحافظة على المال) وصيانة الكيان الأسري والاجتماعي (المحافظة على النسل) ، كل هذه الأمور ضرورية لكل الأفراد وهذه الضرورة مستقلة عن آرائنا ورغباتنا الفردية ، فوجود هذه الضروريات هو أساس المصلحة التي هي غاية الأحكام المعيارية .

أما ما يقابل هذه المصلحة ، فهو الفساد ، وهي الأفعال التي تمنع أو تعوق تحقيق غاية الأخلاقية ، وهذه المفاصد تتمثل في تعدد الاعتقادات (هدم الدين) والقضاء على الحياة الإنسانية ، سواء أكان ذلك واقعا على الفرد أم على المجموع ، وإتلاف العقل بما يعوقه عن قيامه بوظيفته التي تكفل المصلحة العامة والخاصة على السواء ، والتعدي على الملكية التي تشيع الفوضى بين الناس ، واضعاف التماسك الأسري والاجتماعي (الاعتداء على المحارم) .



بهذا نجد أن المصلحة تؤلف مجموعة من القيم الخاصة ، وكل قيمة من هذه القيم ناقصة بمفردها فالقيمة الاقتصادية مثلا لا يمكن أن تعالج إلا من خلال القيمة الاجتماعية والدينية لأن الغاية من أى علاج اقتصادى هى مدى ملائمة للطبيعة البشرية ..

كما أن المصلحة هى الغاية الأسمى والمقصد النهائى للأخلاقية ، فعنى أنها نصف الدين والنفس والعقل والمال والنسل بصفة الضرورى ، هو أنها شرط ضرورى لنمط معين من الحياة الإنسانية ، فإذا فقدت لم تجر مصالح الدنيا على استقامة بل على فساد وتهارج وفوت حياة .

وهذه الضرورة صفة ثبتت عن طريق الاستقراء المعنوى ، وفى هذا تأسيس - الأخلاق على الواقع المستمد من الطبيعة البشرية ، ليست مجرد تعريفات مجردة بحيث يمكن أن تخضع للتفسيرات اللغوية ، أو تخضع للعقل الخالص ، بحيث يمكن استخلاصها من مفهومات ميتافيزيقية ، أو هى وليدة رغبة ذاتية ، ونتيجة حتمية لطبيعة مذهب فلسفى معين ، وإنما هى شروط واقعية وعملية وضرورية لكل الأفراد ، ومن هنا تستمد منزلتها كضابط أعلى للسلوك الإنسانى وكغاية فى ذاتها فى نفس الوقت .

ونفس هذا المعنى هو الذى تحاول الفلسفات المعاصرة أن تصل إليه لتعريف القيمة فيقول اميل برهية « ان مفهوم القيمة بمعناه الأوسع يتمثل فى تلبية حاجات الإنسان الكثيرة سواء منها الحاجات الأولية الضرورية أو الكأالية ويتجلى نمو هذه الحاجات فى ازديادها وتعقدتها واتجاهها فى منحنى البحث عن الأغراض الكأالية ، ثم تأتى النزعات الأخلاقية والبدعية والدينية فتريد التعقيد السابق وتضيف إلى كيان الإنسان فى العالم مطالب أخرى جديدة فتنفى بالتصعيد وجدان الإنسان وتعمره ، ولذلك يصح أن نعرف القيمة - فى نظر برهية - بالمعنى الأوسع على أنها تبين الوقائع التى تلازم عملنا ، أو أنها الشروع فى العالم ووسمه بسمات مطالبنا الدائمة ، أو الموقوتة ، وإنما ينشأ غموض معنى القيمة عن لا ماديتها ، فالقيمة شرط كل وجود ولكنها ليست بذاتها وجود انها تبدو لنا فى ثوب شئ نرغب فيه ، أو هدف ينبغي نواله ، مطلب نسعى إلى تحقيقه ، غير أنها لا تمحدد بالهوية مع الموضوع الراهن أو مع اللحظة التى ينشدها .

ان أميل برهبة يدور حول الفكرة التى وصل إليها الشاطي عن معنى القيمة ولكنه لم يستطع أن يربطها بالواقع التجريى أو أن يضئ عليها سمة الضرورى كما فعل الشاطي ، أو أن يقول لنا ما هى القيمة فكل ما قاله لم يوضح طبيعتها وإنما قام بتعريفها بالسلب ، كما أن تعريفها بأنها تبدو فى ثوب شئ نرغب فيه أو هدف نبغى نواله فيه غموض ناهيك عن الذاتية المطلقة التى تبدو فى ما هو مرغوب فيه .

ويفضل «رسل» مصطلح الاشباع على مصطلح المصلحة لكى يعبره عن القيمة فيقول «ان تعبير مصلحة كما يستعمل عادة له مفهوم أضيق مما ينبغى ، فنحن نقول ان رجلاً يتصرف بدافع من مصلحته الذاتية إذا تبرع بماله بدافع من نزعة خير ولكنه قد يجد اشباعاً فى هذا التصرف ، إذا كان ذا طبيعة سمحة ، أكثر مما يجد فى التمسك بها له بخلاً وعلى ذلك يرى رسل أن تعبير اشباع واسع إلى حد يكفى لأن يضم كل ما يصيب المرء نتيجة لتحقيق رغباته وليس من الضرورى أن تكون هذه الرغبات علاقة بالذات سوى أن المرء يحس بها .

لقد فهم رسل معنى المصلحة بالمعنى المألوف عند أصحاب مذهب المنفعة أما المقصود بالمصلحة فى فكرة المقاصد فقد تبين أنها قيمة أسمى من الاشباع لأن المصلحة هى مجموع الضروريات والحاجات والتحسينات التى تجمع كل أنواع الاشباع لدى الفرد والمجتمع ومن هنا تختلف المصلحة عن اللذة أو المنفعة لأننا حين نقول ان انسانا يقوم بفعل ما من أجل لذته الشخصية نعنى أنه اختار هذا الفعل وآثره على غيره وبهذا يتحدد اتجاه ارادته ، والقول بأن كلمة لاذ يراد بها ما يؤثر على اختيار الإنسان ويجلب إليه ارادته كلام يحتمل الجدل ، إذ ان من تحصيل الحاصل أن نقول اننا نرغب فيها هو لاذ أو اننا نرغب فى شئ لأنه يبدو لنا لاذاً ، لأنها تفيد معنى مرغوباً منا ، ولكننا إذا فهمنا معنى اللذة فهمنا أذى وجدنا أن ما نرغب فيه ليس هو اللذة فقد نرغب فى شئ فيه ألم بالنسبة لنا ولكنه قد يكون مفيداً فيما بعد .

والشاطي رفض فكرة اللذة أو المنفعة لأنه رأى أن المنافع والمضار كصفات إضافية لاحقيقية ، بمعنى أنها منافع أو مضار فى حال دون حال ، وبالنسبة إلى شخص دون آخر ، فالأكل مثلاً نافع للإنسان ولأذ له ، ولكن ذلك وفقاً لشرط معينه كالحاجة الى الطعام ، أو كونه لذيذاً غير كريه ولا يبر ولا يولد تناوله أو اكتسابه ضرراً

ما عاجلاً أو آجلاً ، وهذه الأمور قلما تجتمع ، فكثير من المنافع تكون ضرراً على قوم لا منافع لهم أو تكون ضرراً في وقت أو حال ولا تكون كذلك في وقت أو حال آخر .

وهذا يدل على أن اللذة وجدان يصاحب إشباع الرغبات المؤقتة أما المصلحة التي ينظر إليها الشاطبي كقيمة خلقية عليا ، فهي تعمل على تحقيق الذات ككل بصرف النظر عن إشباع الرغبات الفردية أو المؤقتة ، بل برغم الألم الذي ينشأ عن رفض إشباعها أو الفشل في أرضائها .

ولكي يتخذ سد جويك مذهب المنفعة العامة في العصر الحديث من النقد الموجه إليه ، حاول أن يميز بين نوعين من اللذة ، الأول هو مذهب اللذة الأثماني الذي يمثله أبيقور ، والذي يتخذ من لذة المرء نفسه وألمه معياراً للسلوك ، والقائم على أساس النظرية النفسية القائلة بأن هدف كل فعل لنا إنما تحصيل اللذة أو تجنب الألم ، وأن اللذة والألم قابلان للقياس والمقارنة فيما بينهما ، بحيث يكون من الممكن مواجهتهما الواحد بعد الآخر ، والبحث عن توازن ملائم بينهما . والثاني هو مذهب المنفعة العامة كما يمثله عند «بنتام» ومل (جون ستيورت) اللذين يتخذان معيار السلوك لا من سعادة كل فرد ، بل من سعادة المجموع في كل فعل كائن حتى يتعين عليه مراعاة مصالح جميع الأشخاص الآخرين الذين قد يتأثرون به . وهكذا كانت الصيغة التي تلخص رأى بنتام هي أكبر قدر من السعادة لأكبر عدد من الناس .

ولكن هذا التمييز لا قيمة له لأن كلا المذهبين (اللذة والمنفعة) يقومان على اعتبار الكيفيات الانصافية ومن المتعذر أن تكون المنفعة عائدة على الكل بنفس المقدار الذي تعود به على البعض الآخر في نفس الوقت .

إن التجربة تظهر لنا أن هناك قيماً أخرى غير اللذة ينشدها الناس ، وذلك مثل القيم الروحية ، فهذه ليست ملذات لأنه ليس ثمت شيء نافع في ذاته ما دامت المنفعة مجرد مفهوم يشير إلى واسطة تؤدي بنا نحو شيء ذي قيمة في ذاته ، ولعل هذا هو السبب أن الحياة البشرية التي تخضع للبحث عن النافع هي حياة مبتذلة ، لأن النافع لا يمكن أن يرقى إلى مفهوم المصلحة التي رأيناها في فكرة المقاصد ، ولكن ليس معنى ذلك أن الشاطبي ينكر المنفعة تماماً ولكنها قد تصاحب القيم الوسيطة فهي وإن

كانت هامة جدا من حيث الدور الذى تلعبه فى التماسك الاجتماعى - لأن الإنسان يسعى فى نفع نفسه من خلال غيره وهكذا يتفهم المجموع بالمجموع - إلا أنها ليست هى الغاية العليا للأخلاق .

أما جورج ادوارد مور فقد افترض أن القيمة ليست فى حاجة إلى تعريف ، لأنها تدرك مباشرة ، فالخير فى نظره هو خاصية لا تحتاج إلى تعريف موصى ، فهو انطباع بسيط مثل الأصفر ، فكما لا يمكنك بأى وسيلة أن تعرف ما هو الأصفر ؟ كذلك لا يمكنك أن تشرح ما هو الخير ؟ وعلى الرغم من أن الصفات تشير إلى كيفيات طبيعية لكنها صفات بسيطة غير قابلة للتحليل تدرك بالحدس ، وتنتج عن كل دراسة تجريبية ، وقد استنتج مور من ذلك استحالة تعريف الألفاظ الخلقية وتحليل أحكامها فى حدود واقعية ، ذلك لانتفاء علاقة التكافؤ بين الطرفين .

« فوره » إذا كان قد اعتبر القيم شكلية ضرورية فإن الشايطى قد نظر إليها على أنها حقيقة وصفية ، وضرورتها تكن فى أنها تعبر عن مطالب الإنسان فى كل زمان ومكان ، فهى إذن مشتقة من واقع الطبيعة البشرية ، وليس من مقولات صورية شكلية ، كما هو الحال بالنسبة للقيم التى نظر إليها مور .

ولقد أنكر فلاسفة الوضعية المنطقية أن تكون هناك قيمة أيا كانت ، وقد عبر عن ذلك فجنشين بعبارته المشهورة فى الرسالة المنطقية الفلسفية « ليس فى العالم قيمة وإذا وجدت قيمة كانت غير ذات قيمة » .

وهو حق فى ذلك إذا كان يقصد القيم الشكلية الصورية الحالية من المضمون الحقيقى ، والتى لا تعبر عن واقع تجربى ، أو عن الطبيعة البشرية ولكن إذا كان يقصد كل القيم بصفة عامة ، فهو لم ينتبه إلى أن هناك منهجا يختلف عن منهج العلم الطبيعى ويمكن خلاله استخلاص قيم ضرورية ضرورة ترتقى إلى مرتبة العلم التجريبى رغم عدم وجود مقابل حسى لها لأن المقابل لها هو وجود معنى .

ثالثا : مراتب القيمة :

من التحليل السابق لمفهوم المصلحة كقيمة خلقية ، رأينا أنها غاية ووسيلة فى نفس الوقت ، فهى غاية ما يهدف إليه الكائن البشرى من أن تكون حياته فى متهمى

الاستقامة والصلاح ، وفي نفس الوقت هي عبارة عن مجموع الوسائل التي من خلالها يصل الإنسان إلى هذه الغاية .

وفي الحقيقة أن التمييز بين الوسائل والغايات أمر نسبي ، فما يكون غاية من وجهة نظر معينة يكون وسيلة من وجهة نظر أخرى ، وهذه مشكلة لا قيمة لها من الناحية العلمية طالما أن الإنسان لا ينشد شيئاً آخر فوق المصلحة ، فهي بذلك تعد غاية في ذاتها ، وأما اختلاف الوسائل فلا قيمة له إذا كانت الغاية محددة وهناك إجماع من علماء أصول الفقه الآخذين بالمصلحة والمقرين بها على أن هناك مراتباً ثلاثاً تعمل معاً للحفاظ على القيم ، هذه المراتب هي الضروريات والحاجات والتحسينات .

### المرتبة الأولى وهي الضروريات :

والضروريات معناها أنها الأصل والأساس بحيث إذا فقد بعضها أو واحد منها اختلت الحياة الإنسانية ، فلو لم يوجد الدين لانتعدم الجزء المرتجى وهو قوام الأخلاقية ، ولو عدم الإنسان لعدمت الحياة بعامتها ، ولو عدم العقل لارتفع الفعل الخلقى ، ولو عدم النسل واختلت لفسدت الحياة الاجتماعية ولو عدم المال ما استقامت الحياة على أى وجه لأن المال هو قوام الحياة<sup>(١)</sup> من هنا سميت هذه القيم الخمس بالضروريات ويجب الحفاظ عليها ، وذلك ينقسم من جهتين : الأولى إيجابية ، والثانية سلبية .

فن الأولى نجد أن أصول العبادات ترجع إلى حفظ الدين من الناحية الإيجابية والعبادات تعمل على حفظ النفس والعقل وذلك عن طريق نوع التغذية والسكن وما شابه ذلك ، كما يرجع حفظ النسل والمال إلى طريق المعاملات .

هذه هي القواعد الأساسية والتي لا بد من وجودها ، ولكن هناك بعض الاعتبارات الثانوية والتي لا تأثير لها من حيث الوجود وإنما دورها في الحفاظ من

---

(١) المقصود بالمال هنا هو كل مايقع عليه للملك ويستبد به للملك عن غيره إذا أعطه من وجهة ، ويسوى في ذلك الطعام والشراب واللباس على اختلافها وما يؤدي إليها من جميع التمولات مثل الصناعة والزراعة والتجارة . (الشاطبي- المواقفات ج ٢ ص ١٠) .

بعض وجوه الخلل الواقع، أو المتوقع ، من ذلك أن النفس والعقل يحفظان من الناحية الأساسية بما يقيم أود الإنسان ويحفظ عليه حياته ، أما من الناحية الثانوية فهي وجوب حفظها عن طريق التأديب وتحصيل العلم والمشاركة الاجتماعية حتى يكون الإنسان إنساناً على الحقيقة .

ومن الخطأ فصل أى من الجانبين عن الآخر ، فإذا كان الجانب البيولوجى قد استبعد من مجال القيم على أنه يختص بعمليات غريزية بعيدة عن مجال الأخلاق فإن هذا الجانب لا يمكن اغفاله إلا إذا نظرنا إلى الإنسان على أنه مجرد من أى نوع من المادة .

والأخلاق فى الحقيقة ما هى إلا علاقة بين الكائن الحى والرغبة فى سموه عن هذا الجانب مع المحافظة عليه وليس بالقضاء عليه :<sup>(١)</sup>

بهذا نجد ان الشروط التى وضعت للمحافظة على الضروريات من الناحية الإيجابية هى قواعد أساسية تعمل على قيامها وثباتها وترسيخ أركانها .

أما عن الحفظ من الناحية السلبية فهو ترك ما به تتعدم وفعل ما يدرأ عنها الاختلال سواء الواقع أو المتوقع .

بهذا تصبح الغاية الخلقية من الناحية الإيجابية محدداً لما ينبغى أن يكون ومن الناحية السلبية محدداً لما لايجب فعله .

أما المرتبة الثانية : الحاجيات : والحاجى معناه أنه محتاج إليه ولكن هذه الحاجة لا تصل إلى مرتبة الضرورى ، فهى عملية نقل للإنسان من موقف الضيق إلى السعة ومن الحرج والمشقة إلى السهولة واليسر ، فعل سبيل المثال نجد أن حفظ النفس فى المرتبة الأولى هو ضرورة بقائها سليمة ، أما فى الحاجى فهو إعطاؤها حررتها .

---

(١) هناك كثير من الأمثلة التى يمكن تقديمها للبرهنة على عملية إقامة صراع بين الإنسان وريغاته وتتجسد هذه الصورة عند الرواقين وكاظم اللين وأما أن الأخلاق لابد أن تتعارض مع الرغبة والسمو عن الرغبة هو غاية الأعمال الأخلاقية .

**المرتبة الثالثة :** هي مرتبة التحسين : ومعنى التحسين هو التجميل والتزيين وهذا يتحقق في الأخذ بالعادات الحسنة التي تتفق مع العقل والعرف ، وهذه المرتبة غايتها حفظ الكرامة الإنسانية ، وإلزامها عن إذلالها وإهانتها فهذه المرحلة إذن تعنى بتجميل الإنسان وتحسينه من ناحية المظهر والمحافظة على الآداب العامة والعادات الاجتماعية إلى آخر الأمور التي لا تدخل بحفظ حياة الإنسان ككائن حي وإنما تدخل بسلوكه ككائن متحضر .

والعلاقة بين هذه المراتب الثلاث تقوم على أن الأولى هي الأصل والأحاسس وأن الثانية مكملّة للأولى ، وأن الثالثة مجملّة ومزينة للأولى والثانية وبذلك فلو فرض اختلال الضروري فإن الحاجي والتحسين يختلان باختلاله ، ولا يلزم من اختلال الحاجي والتحسيني اختلال الضروري بإطلاق ، لأنه هو الأصل وأن ما سواه فهو مبني عليه كوصف من أوصافه ، ولكن إذا اختل التحسيني اختل الحاجي بنسبة ما وان اختل الحاجي اختل الضروري بنسبة ما أيضا ، ولكن ليس معنى أن الحاجي والتحسيني يلزمان بليان الضروري ، أنه يمكن الاستغناء عنها ، فهي مرتبطان بالضروري ارتباط الفرع بالأصل ، وإذا كان للأصل أن يقوم بدون الفرع إلا أنه يظل ناقصا ، فالضروري رغم أنه ضروري إلا إنه يختل باختلال مكملاته .

وليس معنى ان الحاجي والتحسيني بليان مرتبة الضروري أنها يتبعانه بصورة لأحقة دائما ، وإنما قد يأتیان سابقين له أو مقترنين به أو تابعين له وبهذا فهي بدوران حوالية (١) .

بهذا نجد أن العلاقة بين هذه المراتب الثلاث هي علاقة تداخل بحيث لا يمكن فصل مرتبة عن غيرها أو استقلالها بذاتها دون أن يتخل ذلك بمفهوم المصلحة كقيمة خلقية .

---

(١) فلذلك حالات تكون فيها حرية الانسان أثنى من حياته فيضحي بحياته في سبيل حرية أو سبيل الدفاع عن مبدأ . فهذا يصبح الحاجي مقدم على الضروري .

اذن ما سبب هذا الترتيب ؟

قد لا يعنى الترتيب التفضيل بقدر ما يعنى التفصيل والتوضيح ، حقا ان المكلل لا يسبق الأصل من حيث الوجود ، ولكن الأصل محتاج إلى المكلل حاجة قد تمس بوجوده من حيث هو ضرورى .

بهذا نجد أن هذه المراتب الثلاث تعمل معا للحفاظ على القيم الوسيلىة والقيم الغائية فى نفس الوقت ، واختيار الإنسان الحياة العاقلة وترجيحها على اضدادها وتناقضها هو ما يلزمنا بفعل ما يحفظها وترك ما يحل بها فالأحكام الخلقية هنا تستند إلى حكم معيارى أولى ، وعلى هذا فإن المحافظة على هذه المراتب الثلاث تمثل شروطاً ضرورية واقعية وعملية لكل الأفراد ، كما أنها تعد ضابطاً أعلى للسلوك الإنسانى وغاية فى ذاتها فى نفس الوقت ، هذه الغاية هى حياة صالحة للناس جميعا فى كل زمان ومكان وتضفى على كل غاية سابقة لها معناها .

ومن الواضح أن ترابط هذه المراتب الثلاث قد حدد جوهر المصلحة كقيمة كما أنه يعمل على توحيد كل القيم التى نادى بها المثاليون من الحداثيين والواقعيين من التجريبيين فلاسفة الأخلاق المحدثين والقدامى على السواء ، فقد نادى المثاليون بقيم ميثاقية خالصة بعيدة عن التجربة ، والتجريبيون بقيم تجريبية خالصة ، أما القيم فى فكرة المقاصد فهى تجمع بين المثالى والتجريبى فى تعبيرها عن ما هو كائن بالفعل وعن ما ينبغى أن يكون كما أنها تجمع بين القيم الغائية والقيم والمعارية فى نفس الوقت ، بهذا فهى تمثل التجربة الإنسانية فى مختلف درجاتها ، فما يهمها كشفى ضرورى أو حاجى ، أو تحسينى ، فهى إذن قيمة تلازم فعلنا وتمنحنا الواقع وتثبت معناه فى نظرنا ، ويتضح معناها فى الجهد المبذول فى سبيل وحدة التجربة الإنسانية ، فلن كانت القيم فى أغلب الأحيان قد ظهرت مبشرة متفرقة فإنها تنتظم فى مجموع الضروريات ، والحاجيات ، والتحسينات ، التى تتكامل وتتفاعل لكى تنتج أعلى القيم ، ومن هنا يجوز أن نعرف المصلحة بأنها قيمة القيم مادامت ذاتا مشتركة بين القيم جميعا ، وما دامت كذلك الشرط الذى بدونه لا يمكن طرح قيمة أخرى .

رابعا : معيار القيمة :

الكلمة الأجنبية Norm مشتقة من اللفظ اللاتينى Norma بمعنى قاعدة أو قانون



في ميدان الدراسات الإنسانية والاجتماعية بدل المصطلح على القياس الاحصائي بالنسبة للمستوى العام أو النموذج القائم ، وذلك مثل الأرقام القياسية للأسعار بالنسبة لفترة زمنية معينة ، والأرقام القياسية لظواهر الائتمار ومعدلات الوليد ، والوفيات ، وعقود الزواج والعلاق ، في سنة ما بالقياس إلى المستوى المخطط أو المتطلع إليه .

وأحيانا يطلق للمصطلح على النموذج للتخذ أساسا للقياس ، وأحيانا يطلق المصطلح على ما ينبغي أن يكون عليه السلوك العام ، أو المواقف الجماعية بالنسبة للمشاعر السائدة في المجتمع وفي هذا المعنى يختلط مفهوم المعيار بمفهوم القيمة وهذا المعنى الأكثر شيوعا وانتشارا في مجالات استعمال المصطلح ، واستخدام المصطلح أيضا للتعبير عن القدر الذي يسهم به الأفراد فيما يتوقعه المجتمع منهم أن ينجروه بصدد عمل معين .

واستخدم كذلك لتقسيم اختيار الفرد لموقف ما بين عدة محتمات ويفسر بعض المفكرين هذا الاختيار بالاطار القردى الذاتي المرتكز على مبلغ سعى الفرد لاشباع غاياته ، ويفسره البعض بالاطار الثقافى والاجتماعى ، ويجمع آخرون بين هذه الأطر في تفسيرهم لعملية الاختيار .

ودرس المفكرون طبيعة المعيار ومصادره وذهب بعض الفلاسفة إلى القول باستقلال مصدر المعايير عن الفرد ، وجعلوه صادراً عن قوى خارجية تعلو فوق الإنسان وقدراته ، لأن قدرات الإنسان ناقصة ومحددة ولذلك يرون أن المعايير مطلقة وثابتة وكلية .

ومن المفكرين من حدد المعايير بطبيعة الإنسان نفسه وهنا تكون المعايير نسبية ومتغيرة .

من هنا نجد أن أهم الاختلافات بين المذاهب تتمثل في الخلاف حول مصادر المعايير هل هي صادرة عن قوى خارجية تعلو فوق الإنسان وقدراته أم هي صادرة عن طبيعة الإنسان ؟ .

وهنا نجد أن الشاطي يتجنب هذا السؤال الذى يتساءل عن المصدر . ويحول إلى سؤال تجريبي وهو ما طبيعة هذا المعيار أو ماهى خصائصه التى يتميز بها ؟ .  
١٠٣

وأول خاصية من خصائص معيار القيمة هي خاصية الترجيح : وطبيعة هذا المعيار تركز على الذوق الفطرى والإدراك المباشر ، والذي يحكم بأن القيمة لا تعتمد على فعل واحد قائم بذاته ، بل تستند إلى مجموعة من الأفعال التى يقوم بها الإنسان ، وهذه الأفعال فيها النافع وفيها الضار والذي يجعل منها إفعالاً ذات قيمة خلقية ، هو مدى التزامها بالمحافظة على الضروريات والحاجيات والتحسينات ، أما الأفعال الفردية فهى غالباً ما تكون مشوبة ببعض المفاصل فاللذة قد يتبعها ألم والألم قد تصاحبه اللذة .

ولكن هل أحكام الذوق الفطرى أو الإدراك المشترك كافية لتحديد طبيعة معيار

القيم الخلقية . ؟

وهل العرف والعادة يصلحان خاصية لمعيار القيم ؟ .

وهل هناك مجتمع معين ، يجب علينا أن نزعن لشروطه ؟ وهل هو أكثر المجتمعات اقتناعاً أم هو أقدم المجتمعات ؟ أو أحدثها ؟ ليس هناك أى تصور يمكن أن يقدم إلينا لتحديد هذا المجتمع الذى تعارف واعتاد أفعاله ملزمة لنا ؟

إن المجتمع الذى قدمه الشاطىء لكى يجعل أفعاله ملزمة لنا هو المجتمع الأسمى وهو يقصد الحالة الفطرية التى وجد عليها الإنسان قبل أن يختلط بالحضارة المعقدة فهو يقصد مجتمعاً فى صورة بسيطة وليس المطلوب من هذا المجتمع أن يكون حكمه على أفعال فردية ، وإنما على قيم ضرورية لحفظ الحياة .

أما العرف والعادة فليس أى عرف كان وإنما هناك شروط يجب أن تتوفر فى العرف والعادة حتى يكونا معيارين للقيم .

ومن تعريفها لغوياً يتبين أنها لا يخالفان الذوق الفطرى ، يقول الجرجاني « العرف بمعناه اللغوى هو ما استقرت عليه النفوس بشهادة العقول وتلقته الطوائف بالقبول ، وهو حجة أيضاً لكنه أسرع إلى الفهم ، أما العادة فهى ما استمر الناس عليه من حكم العقول وعادوا إليه مرة بعد أخرى »<sup>(١)</sup> أما الفقهاء فقد حددوا معيار العرف والعادة على أساس موافقتها للكتاب أو السنة أو عمل الصحابة ، وأصبح العرف الصحيح هو الذى لا يخالف نصاً ، والعرف القاسد هو الذى يخالف النص ، والعرف الفاسد لا يلتفت إليه والعرف الصحيح حجة فيها وراء النص .

وليس معنى أن هناك اختلافا بين المجتمعات في أمور حسب الزمان والمكان أن نهمل العرف والعادة لأن هناك اتفاقا حول أمور أخرى ، فإذا كانت هناك قيم قد تعارف الناس عليها فيما مضى ثم تبين خطؤها فإن هذا لا يمنع ان هناك فيها أخرى قد تعارف الناس عليها وما زالت باقية وصالحة إلى اليوم ، وستظل صالحة في المستقبل ، ولذلك فبدلا من أن نرفض العرف كلية ، يجب أن نميز صحيحه من فاسده ، وهذه استجابة عملية لسنة التطور ، وأحكام الواقع في مقتضيات طوارئ الظروف وما يستجد من أحوال لمقابلة أوضاع طارئة غير محكومة بقاعدة محددة .

أما الخاصية الثانية لمعيار القيمة فهي الشمول : وهي تعنى التحام وتداخل القيم الوسيطة بحيث يمكن اشتقاق قيمة واحدة من جملة هذه القيم ، وهذا المعيار يعتمد في أساسه على منهج الاستقراء المعنوي الذي يستخلص قيمة من مجموعة من القيم الأهل في المرتبة .

ولكن ما الحكم إذا تعارض معيار الشمول مع العرف والعادة ؟

يرى الشاطبي أن المقصود الأصل هو المحافظة على القيم الخمس الوسيطة التي تمثل الغاية الوحيدة وهي المصلحة ، وعلى ذلك فإذا كان القتل غير مباح في نظر العرف إلا أنه من أجل الحفاظ على النفس يجب قتل القاتل ، وقطع يد السارق حفاظا على المال ورجم الزاني حفاظا على النسل والجهاد حفاظا على الدين وجلد السكران حفاظا على العقل ، فهذه الجزاءات إذا كانت تبدو مخالفة للعرف إلا أن حقيقتها ليست كذلك ، فهل بعد خلق ضرر أو بتر عضو فاسد من جسم الإنسان قد يودي بحياته عملا مخالفا للعرف والعادة ؟

من هنا نجد أن التعارض بين العرف والعادة وخاصية الشمول تعارض ظاهري لأن الهدف الحقيقي هو المصلحة ، وهما بذلك يتاصران بعضهما بعضا لكن يميز المعيار الحقيقي للقيم .

وبهذا المعيار يمكن أن ندرك الفرق بين الغايات والوسائل فليس هناك شيء له قيمة بوصفه وسيلة إلا إذا كان الهدف الذي يرمى إليه له قيمة ذاتية ، ويتبع ذلك منطقيا أن القيمة الذاتية تقدم على قيمة الشيء باعتباره وسيلة كما يصبح معنى الحسن

والقيح ليس هو المعنى الذى اختلف حوله علماء الكلام بأن الحسن هو ما حسنه الشرع أو هو ما حسنه العقل ولكن الحسن والقيح هنا هو ما يخضع للمقياس التجريبي المرتبط بالمحافظة على القيم الضرورية .

ويتميز هذا المقياس أيضا بأنه موضوعي ، وهو بذلك يختلف اختلافا جزريا عن المقياس الذاتي قال به أصحاب مذهب اللذة أو المنفعة ، وبالرغم من أن بتنام قد رفض فكرة كيف اللذات واحتم بالكم إلا أنه لم يستطع أن يرتقى عن المقياس الذاتي فهناك عوامل كثيرة تؤثر في كم اللذات أو مقدارها ، ومعنى ذلك أن اللذة تقاس بحدتها وصفاتها أو طول مدتها أو قصرها ودرجة بقيتها أو احتمالها ومدى قربها أو بعدها عنا ومدى قدرتها على توليد خبرات أخرى سارة ودرجة خلوها من الألم وامتناعها به ، وعدد الأفراد الذين يمكن أن يشعروا بها في وقت واحد ، وكل هذه الأمور لا يمكن قياسها إلا بمقياس ذاتي .

وتمثل فلسفة جون ستورث مل نمووا عضويا لفلسفة بتنام وجيمس مل ، وقد حاول أن يوسع من حدود التقيد الصارم بمذهب بتنام ، ويتبدى ذلك على أنحاء عدة من أهمها أنه لم يبين أخلاق المنفعة على فكرة المنفعة ذاتها وإنما حاول أن يدعّمها بالخبراءات الدينية ، كما أنه حاول أن يثبت الطابع الاجتماعي للأخلاق على نحو أفضل مما فعله أصحاب مذهب المنفعة بموقفهم الذي تسوده النظرة الفردية ، مؤكدا أولوية المجتمع على الفرد وواجب الفرد في الخضوع للإرادة الجماعية للمجتمع ، ومع ذلك فاقبل (مل) بين مشاعر اللذة والسعادة بطريقة كمية محضة وهو وإن كان في ذلك نفعيا إلا أنه يدرج في حسابه فروقا كيفية ، أيضا إذ لا يقتصر في تقديره لمشاعر اللذة على كيمتها بل يقدرها أيضا تبعاً لمدى علو قيمتها ، وهكذا فإن القيمة الأرفع مرتبة يمكن أن ترجح كمّتها على قيمة من مرتبة أدنى ، ويمكن أن يعد المرء ذا شخصية أخلاقية أرفع إذا كانت الأنواع العليا من القيم أوضح ظهوراً لديه من الأنواع الدنيا .

من هنا نجد أن مل لم يستطع أن يرتقى كثيراً فوق رأى بتنام فهو يشاركه الرأي بأن الفارق الوحيد بين الصواب والخطأ الخلقى رهن بنتائج أفعالنا وأنه يتوقف بالتالي على مدى قدرة تلك النتائج على اشباع رغباتنا بحيث نحقق لنا وللآخرين ما تهدف إليه من سعادة .

وقد غفل اللذيون عن حقيقة لما خطر لها في مجال الأخلاق ، وهي أن الإنسان لا يشد بالفعل إشباع رغباته ، بل يلتمس تحقيق ذاته موحدة في كل ، وإن قيمة هذا الإشباع تتوقف على نوع هذا الإنسان الذي يطلق هذا الإشباع ، إنهم يهتمون برغباتنا وإشباعها باعتبارها مجرد أفواه مفتوحة تشد ما تملأها وسد حاجتها ومن هنا كانت معايير النفعية مادة بغير صورة .

وإذا كان مذهب النفعة قد اتخذ معياراً لتقييم مادة بغير صورة فإن مذهب العقلين<sup>(١)</sup> صورة بغير مادة ، أما المعيار الذي وضعه الشاطبي فهو يجمع بين الصورة والمادة معا ، فللمعيار يقوم على أساس الترجيح والامكان ، وهذه صورة تجريبية للدوق الفطري ، الذي يجرب الصواب والخطأ ، حتى يستقر على مفاهيم متفق عليها ، كما أن خاصية الشمول تقوم في أساسها على منهج الاستقراء المعنوي الذي يجمع بين الصورة والمادة ، بين التجربة الحسية والعقل الخالص .

خامسا : عمومية القيمة وموضوعيتها : -

تميل الأخلاق النظرية إلى الاتجاه الشمولي ، فالذين يقولون باستقلال مصدر للمعيار عن الفرد ويرون أنها صادرة عن قوى خارجية تعلو فوق الإنسان وقدراته ، يرون أن هذه الأخلاق تخضع لمعايير مطلقة وثابتة وكلية .

أما من يقول بأخلاق عملية فإن مصدر للمعيار عنده هو الإنسان الفرد وبذلك تكون القيم نسبية ومتغيرة .

والشاطبي يميل إلى الاتجاه الأول ، وإن كان لا يهمل الاتجاه الآخر ، فالتقييم الخلقية عنده توصف بالعمومية ، بمعنى أنه يجب الخضوع لقاعدة سلوكية واحدة ، سواء كان الأمر متعلقا بمجموع الوجودات ، أو ببعض الوجودات المتمية إلى نفس النوع فالمقصود بعمومية القيم ، أنه يجب أن نحافظ عليها بمعنى كل ، فليس المقصود بالنفس مثلا هو نفس هذا أو ذاك وإنما المقصود النفس بصفة عامة ، وكذلك الدين بصفة عامة والنسل والمال كل ذلك بصفة العموم .

ولكن كل هذه العمومية هي من الجمود بحيث لا يمكن كسرها بأي حال من الأحوال ؟ في الحقيقة لا توجد قاعدة بهذه الصورة إلا إذا كانت صورية خالصة وبعيدة عن التجربة البشرية ، فلا بد من وجود الاستثناء للقاعدة ، وهذا الاستثناء لا يخرج القاعدة عن طابع العموم ، وليس معنى تخلف الجزئ عن الكل أن يكون ذلك سببا في جعل القاعدة جزئية أو أن يقضى عليها ، لأن مجموع الجزئيات لا يشكل قاعدة كلية تمارض هذا الكل الثابت ، كما أن تخلف الجزئ قد يكون لحكمة يقتضيها الكل ، وبذلك فلا يكون جزئيا لأنه لاحق بالكل ، ومن هنا فإنه إذا ثبت أن هناك قاعدة كلية تمثل في المحافظة على القيم الضرورية ، فلا بد من المحافظة عليها بالنسبة إلى ما يقوم به الكل وهو المحافظة على القواعد التي تحقق المصلحة المرسلة والتي تجعل حياة الناس تخضع لقانون واحد لا تفاوت فيه ولا اختلاف ، فعمومية القيم هنا إذا كانت تبين الاستثناء فهذا من أجل المحافظة على العموم لا من أجل هلمه .

وفي هذا يتفق الشافعي مع أكثر علماء أصول الفقه الذين سبقوه والذين حددوا العمومية أو الاستثناء وفقا للمصلحة ، واستشهدوا بمثال الكذب كفعل فيه مفسدة محرمة ، إلا أنهم رأوا أن الكذب قد يباح من أجل منفعة أو دفع مضرة ، وبهذا أباحوا الكذب على الزوجة من أجل إصلاحها وحسن عشرتها ، وترجع أخلاقية الكذب في هذه الحالة إلى أنه إذا تضمن مصلحة تربو على المفسدة أبيع الأقدام عليه تحميلا لتلك المصلحة .

وكذلك يباح الكذب من أجل الإصلاح بين المتخاصمين ، وهذا أولى بالجواز لعموم مصلحته ، وكذلك القول فيمن يجتنب عنده محصوم من ظالم يريد قتله ، فالكذب في هذه الحالة أفضل من الصديق ، لوجوبه من أن مصلحة حفظ النفس أعظم من الصديق الذي لا ينفع ، وبالمثل إذا سأل ظالم عن وديعة عند مستودع يريد أخذها ، فهل يجب على المستودع أن يتمسك بقاعدة صورية فلا يكذب ويخون الأمانة ؟ أم يجب عليه أن يكذب ويحافظ على الأمانة ؟

من هنا نجد أن الكذب وهو فعل غير أخلاقي في الظروف العادية قد أصبح واجبا بتغير تلك الظروف التي تحيط به ، وقد ارتبطت هذه الظروف بالمضرة الناجمة عن ذلك الفعل وتحولها مقابل نتائج جديدة للفعل الأخلاقي إلى مصلحة ضرورية وأصبح الصديق في هذه الحالة مكروها .

وحتى في الحالات التى تنتهك فيها القاعدة الخلقية تحقيقا لمصلحة ذاتية فإن مقياس هذا الإنتهاك هو كونه الوسيلة الوحيدة المتاحة أمام الإنسان لتحقيق واجب ما ، فإذا كانت الغاية لا تبرر الوسيلة بإطلاق فإن الغاية الخلقية وحدها هى التى تبرر الوسيلة شريطة أن تكون الغاية أسمى منزلة في السلم الخلقى من منزلة القاعدة التى يعد انتهاكها وسيلة ، فانتهاك قاعدة خلقية لا يكون مسوغا إلا إذا كان ذلك هو الوسيلة الوحيدة المتاحة لدفع ضرر أكيد أو تحقيق منفعة أعظم ومن هنا تكون المصلحة هى المعيار لحسم النزاع بين العموم والاستثناء ، كما تستخدم للاختيار الخلقى بين فعلين أحدهما لا أخلاقى عادة ، والآخر خلقى عادة ، مع اختيار الأول .

ومعنى هذا أن أخلاقية الفعل إنما تقرر في ضوء المصالح والمضار التى تنجم عنه ، وليس بالنظر إلى الحكم المقبول عامة في المجتمع ، وإذا كانت الأخلاقية حريصة على دفع أشكال معينة من الضرر من حيث المبدأ هو إثبات لواقعة صحة النفع من حيث المبدأ أيضا .

وبذلك نجد أن الفقهاء قد تجنبوا الصورية والتزمت عندما جعلوا القاعدة الكلية تقبل الاستثناء ، وبهذا تفادوا المآخذ التى وجهت إلى مذهب كانط يقول د . « بارودى » إن كانط لم يكن ليحق له أن يستخلص أخلاقا من نقد العقل العمل ولكن يحق له فقط أن يتزعم منه منطقا عاما للعمل . ومن ذلك ينشأ عنه وهمان :

فمن جهة أنه ينسب إلى الحدث الأخلاقى بالمعنى الدقيق لهذه الكلمة الطابع المطلق العام الضرورى الذى لا يمكن عزوه إلا إلى العقل الصورى .

ومن جهة أخرى يوجد دون أن يكون له الحق في ذلك بين الأمر الذى هو مطلق ولكنه فارغ وبين الأمر المحدد للوجدان العام ، ويتمب نفسه في إبراز أن هذه كذلك لا يمكن أن توجد بدون تناقص ، فهل يمكن أن يقال عنه فقط انه عن طريق امتداد ذاته ينمط إلى أن يكبح جماح نفسه ويضع حدا لنموه ، على أنه لا يوجد كذب في ذاته وإنما يكذب المرء لفائدة أو للإنسانية ، واذن فعلا يراد تطبيق امتحان التعميم ؟ أعلى قاعدة لا تكذب أم أعلى باعث كن انسانا ؟ أم على حكمة ابحت عن فائدتك وإذا فلا يستطيع المرء أن يستخلص من الأمر واجبا خاصاً .

لقد اعتقد كانط أن أى استثناء من القاعدة كفىل يهدمها وعلى ذلك وقع فى الصورية الخاصة التى أبعدته عن واقع التجربة البشرية وتقدير العواطف النبيلة فإذا كانت القواعد الكلية حتى فى مجال العلوم الطبيعية تقبل الاستثناء فكيف يكون الحال والإنسان صاحب إرادة ومجموعة من عقل وعواطف ؟

إن الشاطىء عندما يقول بالاستثناء من العموم ليس معنى ذلك انه يقر الأحكام الأخلاقية الجزئية والنسبية ، ولكنه يرى أن الأخلاق لا بد وأن تخضع لأحكام عامة وإن كانت هناك أحكام جزئية إلا أن هذه لا تمثل حكما عاما ، ولذلك فالقاعدة الأساسية هى العموم ، وهى كذلك مطلقة وكلية وموضوعية فهى عامة من حيث تنطبق على جميع الكائنات العاقلة دون استثناء وهى موضوعية لأنها لا تخضع لإرادة الفرد وهواه بل على الضد من ذلك يجب أن تخالف الأغراض الذاتية لأن الأحكام الخلقية قد تأتى على وفق المصالح مطلقا سواء وافقت الأغراض أم خالفتها فالقاعدة إذا تصرف طبقا لمصلحته الشخصية فإنها يتصرف فى هذه الحالة وفقا لقاعدة تقريبية ، وليس وفقا لمبدأ ، لأنه يطيع المبادئ ويدعن لها سواء أكانت معززة لرغباته الشخصية أم لا ، ولهذا فإن الشاطىء عندما يقر المصلحة المرسلة غاية خلقية فإنه يقصد أن يضع مبدأ كليا وعاما وشاملا .

سادسا : تعقيب :

لقد كانت السعادة - عند فلاسفة اليونان - غاية قصوى لحياة الإنسان ومعيارا لأحكامه التى يصدرها على الأفعال الإنسانية ، وقد ظلت هذه الفكرة طوال العصر الذهبى للإسلام تحتل مكان الصدارة فى فكر الفلاسفة والصوفية ، فكانت السعادة تأملا عقليا ينتهى باتصال الإنسان بالعقل الفعال عند الفلاسفة .

ثم كانت السعادة عند الصوفية مجاهدة النفس حتى تصفو مرآتها ، ويرتفع عنها حجاب الحس ، فيكون الفيض أو الإلهام ، أو اتحاد الناسوت اللاهوت ، أو حلول الخالق فى المخلوق أو الجمع بين الحق والخلق .

بهذا لانجد فى تاريخ الفكر الإسلامى من نظر إلى المصلحة كغاية قصوى لأفعال الإنسان إلا علماء أصول الفقه .



والمصلحة تختلف عن السعادة في أن سعادة الصوفى أو الفيلسوف ما هي إلا انسحاب من الحياة العامة ، والنظر إلى الوجود من خلال ذاته ، والاكتماء بسعادة سلبية باطنية تقوم في الفناء عن نفسه والبقاء بالله وحده ، وهذا الموقف يشبه موقف الرواقية من بعض الوجوه وذلك يوقفهم عند السعادة السلبية غاية قصوى لحياة الإنسان ، وفي القول بمجاهدة النفس بقمع الشهوات ووأد الرغبات وأمانة اللذات التماسا للهدوء الباطنى وراحة البال وطمأنينة النفس وكأن الانسحاب من الحياة العامة هو الهدف الأساسى والغاية من الأخلاقية .

أما المصلحة فهي تقصد مصلحة الإنسان في هذه الحياة ، حقا انها في جوهرها لاتهمل الحياة الآخرة ، وذلك يجعل الدين قيمة من القيم التى يجب أن يحافظ عليها من أجل تحقيق مصلحة الإنسان ، ولكنها في المقام الأول تجعل الأولوية للحياة الدنيا ، وهي كذلك تختلف عن السعادة في الأخلاق المسيحية ، فالسعادة في الأخلاق المسيحية تنشذ السعادة الأخروية فقط ولهذا أنقصت المسيحية من شأن الحياة الدنيا ، وليست السعادة في الأخلاق المسيحية سعادة أخروية فحسب ولكنها أيضا سعادة فردية وآية ذلك أن المسيحية تتطلب من الفرد أولا وقبل كل شئ تحقيق خلاصة الحاصل الشخصى ، قبل التفكير في إنقاذ نفوس الآخرين ، حقا إن المسيحية قد دعت الفرد إلى عبة القريب والاهتمام به والإحسان إليه في هذه الحياة ولكنها لم تطلب إليه كل ذلك إلا لكي تكفل له العمل على إنقاذ نفسه في الحياة الآخرة ، وهكذا فإن القيرية في هذا العالم تصبح أنانية فيها يختص بالعالم الآخر .

وتختلف المصلحة كقيمة خلقية عن مذهب السعادة أيضا في أن مذهب السعادة يأخذ مفهوم الخير الأسمى على أنه وحدة غايات البشر ولذلك فإن السعادة عندهم تصور عقل لا يكاد يمت إلى التجربة البشرية بصلة ، وبذلك فإنه ليس ثمة شئ يمكن أن نطلق عليه اسم السعادة .

ولكن المصلحة لاتقوم على مثل هذه التصورات المجردة ، وإنما تتخذ من الواقع الضرورى الذى رأينا أنه في حكم التجريبي الحسى ، مجالاً لتحديد مفهوم المصلحة ، ويتفق الشاطى مع فلاسفة الحياة الذين يرون أن القيم البيولوجية هي الدعامة الكبرى لكل حياة أخلاقية ، وهم يعدون الصحة والقوة والحياة وشئ

ملذات الطبيعة البشرية قيا خلقية أساسية ، إلا أن الشاطي وإن كان يقدّر هذه القيم إلا إنه يرى أنها لا تصلح أن تكون دعامة أساسية يقوم عليها علم الأخلاق بل لا بد من أن تقترن بالقيم الأخرى التي تشمل الضروريات .

والأخلاق عند الشاطي لاهتم بقيم الإنسان الفرد فحسب ، ولكن جوهرها يقوم على أن يتقبل كل فاعل أخلاق مصالح الآخرين ، كما يتقبل مصالحه وأن يضع نفسه موضع الآخرين ، حقا ان علاقة الفرد بالمجتمع علاقة معقدة وقد تتضارب المصالح بين الفرد والجماعة ، أو بين الأفراد بعضهم البعض فالعبرة تشهد بأنه لا يمكن للإنسان أن يحصل على ما حقق له نفعاً دون أن يعود ذلك على الآخرين بالضرر ، فعندما يكون هناك في الواقع تضارب حقيقي بين مجموع رغبات شخص ما ومجموع رغبات شخص آخر فإنه لن يكون ممكناً طالماً حصرتنا أنفسنا في الشخصين أن نرجع مصلحة أحد الطرفين على الآخر .

ولكن الشاطي يضع مبدأين لحل هذا التعارض :

الأول : جعل حق صاحب اليد والملك مقدم على حق من لا يد له ولا ملك ، ولكن على صاحب اليد والملك أن لا يكون في نيته الأضرار عند أخذ هذا الحق فإذا أخذ الإنسان بحقه في نفع نفسه ودفع الضرر عنها فلا إشكال بشرط أن لا يتعارض فعله هذا مع قيمة من القيم الضرورية الأخرى .

الثاني : إسقاط الحظ ومعناه أن يؤثر غيره على نفسه وهنا تتغير العلاقة بحيث تصبح المنفعة موزعة على الأفراد بالتساوي أو قد يحتمل البعض الضرر في سبيل تحقيق مصلحة الآخرين ، ولكن هناك شرطاً هو أن لا يخل إسقاط الحظ هذا بأصل من الأصول الكلية (الضروريات) وإلا أصبح إسقاط الحظ فعلاً غير محمود خلقياً .

بهذا نجد أن القيم الخلقية (الضروريات) قد اتخذت كمعيار يمكن تحديد علاقة الفرد بالآخرين على وفقه كما سبق وأن اتخذت كمعيار لتحديد طبيعة الأفعال الخلقية وثبت أن هذا المعيار يتميز بخاصية العموم والكلية والموضوعية .

إن هذه القيم مستقراً من واقع التجربة البشرية ولذلك فهي معبرة عن واقع الإنسان في أسمى صوره فيما ينبغي أن يكون بالمعنى الواقعي ولكن الذي يعمل على عدم الالتزام بها هو تغلب النزعات والأهواء الفردية ولذلك فإن أهم ضمان لخيرية سلوك الفرد هو توافر النية الطيبة عنده في الفعل .



### النية والقيمة الأخلاقية

أولاً : تمهيد :

هل ينبغي أن نعزو القيمة الأخلاقية إلى النية ؟ أم إلى نتائج العمل ؟ هذا السؤال كان هو المحور الأساسي في الخلاف بين علماء الأخلاق فمنهم من عول على النية وربط القيمة الأخلاقية بها ، ومنهم من ربط القيمة الأخلاقية بنتائج العمل ولم يهتم بالنية مطلقاً .

وفي الحقيقة أنه ليس من السهل تقديم جواب مبسط لهذا السؤال لأن الفعل الأخلاقي لا يمكن أن يكون نتيجة لنية طيبة بإطلاق ، كما لا يرتبط بنتائج الأفعال الطيبة بإطلاق .

وكان لابد للشاطي من أن يحل هذا الاشكال ، لذلك ربط بين النية والقيم الأخلاقية ، وجعل من القيم معياراً لتحديد آثار الفعل الطيب ، أو النية الطيبة ، وهذه القضية هي المحور الأساسي الذي يدور حوله هذا الفصل .

## ثانياً : إذن ما معنى النية ؟ وهل يمكن تعريفها ؟

ليس من السهل تعريف النية بصفة عامة ، لأن لها طبيعة مبهمة ليست بالفكر المحض ، لأنه ربما يفكر الإنسان أن في وسعه القيام بعمل ما من غير أن تكون هناك نية القيام به فعلاً ، فإذا أضيفت النية إلى الفكر اجتزت مرحلة ثانية نحو التنفيذ والتحقق ، غير أن النية من جهة أخرى ليست هي التنفيذ ، مادام من الجائز أن تبقى النية مجرد مشيئة ، وتظل موقفاً شعورياً لدى المرء وحده ، وقد يستطيع الإنسان أن يراقب سلوكه فرد ما وأن - يستنبط من هذا السلوك نوع النية إذا كانت خيرة أو شريرة ، ولكنه لا يستطيع أن يتعدى هذه المرحلة لأن النية تقع بين مترلة الفكر المحض ، وبين مترلة العمل بالمعنى الدقيق ومصطلح النية يستخدم في بعض الأحيان بمعان متعددة لكن الغرض يظهر في الفعل أكثر من ظهوره في النشاط الذهني والنية بمعناها الميتافيزيقي لا تعنى شيئاً من الذي نهدف أن نربطه بالواقع لما هو الفعل الذي تظهر فيه النية أولاً تظهر فيه ؟

قد ترتبط النية بالسبب فهي نوع خاص من السبب ، فنحن نقصد أن يقع الحدث بطريقة معينة واضحة حيث يسير في سلسلة أحداث متتالية طبقاً لحدث خاص حيث يسير وفقاً لقاعدة أمرية ، بحيث يمكن ربط هذه السلسلة من الأحداث .

وإذا تأملنا قليلاً نجد أن الفعل قد يعتمد على النية ، ولكننا في أكثر الأحيان لا نفكر في النية بقدر ما نفكر في الظروف أو الأسباب التي ارتبط بها الفعل ، ولذلك فإننا نفهم معنى النية عندما نربط بينها وبين القيم الخمس الضرورية فعندما نحافظ على قيمة من هذه القيم فلا بد من أن تسبقها نية تتمثل في كيفية المحافظة على هذه القيمة .

وعلماء أصول الفقه يعتبرون ارتباط النية بالفعل قاعدة عامة ، ولكن عموميتها ليست عمومية صورية وإنما هي عمومية تجريبية أى قبل الاستثناء من أجل المحافظة على هذه العمومية من أجل ارتباطها بالواقع الإنساني ، فهناك مثلاً أفعال يبدى ظاهرها صورة تختلف عما في باطنها مثل حالة الإكراه فإذا كان ولا بد من الاستمسك بالقاعدة التي تحتم ارتباط النية بالفعل لما هو موقف المكره ؟

والفقهاء فرقوا بين الفعل المقصود به المحافظة على العبادات والفعل المقصود به المحافظة على العادات ، ففي الأولى يقول الفقهاء إن النية ليست مشروطة فيها بإطلاق<sup>(١)</sup> أما الأخرى فقد قالوا إنها لا تحتاج إلى نية وإنما مجرد وقوعها كاف . وهناك من الأعمال ما لا يمكن معرفة اتجاه النية فيها مثل التأمل والفكر للبحث في وجود الله تعالى ، أو إثبات العقائد بطريقة تأملية .

من هنا لا يمكن تعريف النية تعريفاً لفظياً ولا يمكن الحكم على طبيعتها إلا من خلال سلوك إنسان حر في أن يفعل أو أن يترك فهذا يصح ارتباط النية بالعمل . فلو فرضنا العمل مع علم الاختيار كالملجأ والتألم والمجنون وما أشبه ذلك فإن هؤلاء يخرجون عن دائرة الأخلاق ، ولا يتعلق فعلهم بقصد ، لأن الأخلاق سلوك صادر عن إنسان له حرية واختيار ، وفي ذلك ترتبط النية بالفعل وتصبح مطلقة في كل الأعمال ، وتصبح حالات الإكراه والهزل نازلة على وفق المبدأ السابق .

وهنا نجد أن النية قد تكون ملازمة للفعل وقد لا تكون ملازمة له كما في حالة الهزل لأنه لم يقصد ما هزل به ، كما أن هناك كثيراً من الأعمال العادية لا تحتاج إلى نية ، ولهذا رأى الشاطبي أن هناك أفعالاً قد أقرتها الأخلاق ويجب الامتنال لها ففي هذه الحالة يكون الفعل مرتبطاً بالنية الأسمى وهي نية الامتنال للأمر المخلق ، وبذلك ترتبط النية بالفعل في كل الأحوال<sup>(٢)</sup> .

### ثالثاً : معيار الحكم على النية :

لكي نميز بين النية الطيبة والنية السيئة فلا بد من معيار تجريبي يمكن من خلاله الحكم على نوعية النية ، ولذلك ربط الشاطبي بين النية وبين القيم الخمس الضرورية ، ورأى أن النية الطيبة تتحقق إذا كان قصد الإنسان في العمل موافقاً

---

(١) ولذلك الزموا المازل الحق والنذر والنكاح والطلاق والرجعة ، والمعروف أن المازل من حيث هو هازل لأقصده له في إيقاع مازل به ، فهذا نجد أن الفعل لا علاقة له بالنية مطلقاً .

(٢) يحاول الشاطبي أن يتوالت مع الحديث النبوي «إنما الأعمال بالنيات» والذي يربط بين النية والفعل بإطلاق .

لمقاصد الأخلاقية من المحافظة على الضروريات والحاجيات والتحسينات ، فإذا إتحد القصدان تحققت النية الطيبة وإذا لم يتحدا كانت خلاف ذلك أى نية سيئة .

وليست الموافقة أو المخالفة فى الأفعال فقط ، وإنما تقع أيضاً فى النيات ، فنية الإنسان يجب أن لا تخالف مقاصد الأخلاقية ، لأن الإنسان إنما كلف بالأعمال المقصود بها المحافظة على هذه القيم ، ويجب عليه امتثال الأوامر التى تأمر بها فإذا قصد قصدا مخالفاً تحولت النية إلى وسيلة للمقصد وليست نية ، لأنه قصد شيئاً آخر جعل من الفعل أو الترك وسيلة والقاصد لغير ما قصده الأخلاقية إنسان مستهزئ بالقيم التى هى موضوعة على الجلد والاستهزاء بها هو عينه سوء النية .

ويترتب على ذلك أنه لا يجوز لأحد أن يزيد أو ينقص من هذه القيم الخمس ، لأنه سوف يكون متناقضاً للأخلاقية طالما أن هذه القيم قد وضعت من أجل المصلحة ورد الفسدة ومن هنا فإن من قصد المحافظة على هذه القيم فقد قصد وجه المصلحة ، ومن الضرورى أن تتحقق ، وإن قصد غير ذلك فقد أهمل الأخلاقية ، وفوت مصلحة منشودة .

وهناك عدة صور لارتباط النية بالقيم الضرورية :

الأولى : قد تكون الموافقة والمخالفة للفعل والترك فإن كان العمل موافقاً وقصد الإنسان موافقاً فلا إشكال فى صحة هذا العمل إذا كان مقصوداً به نية الامتثال .

الثانية : أن يكون الفعل مخالفاً والنية مخالفة ، وهذا يدخل فى سوء النية .

الثالثة : أن يكون الفعل أو الترك موافقاً ، وفى نية المخالفة ، وبالرغم من أن نية هنا لم تتجه إلى موافقة إلا أن فعله لا يمكن وصفه بأنه غير أخلاقى ، وإن كانت نية توصف بأنها غير أخلاقية ، وذلك لأن الفعل لم تسبب عنه أية مفسدة ، وهنا يعمل الشايطى النية ويعول على الفعل ، لأن الفعل إذا كان قد وقع على موافقة الأخلاقية فلا أهمية للنية طالما هو موافق للأخلاقية ولم تترتب عليه مفسدة ولا فائت به مصلحة ، وكل ما فعله هو أنه إنتهك حرمة الأمر والنهى وإن خالف الأخلاقية فى مجرد النية فإن الفعل أخلاقى من جهة العمل .



ولكن ليس معنى ذلك أن كل ما لا يؤدي إلى مفسدة فعل مباح أخلاقياً كما إذا شرب الإنسان الخمر فلم يذهب عقله أو زنا فلم يتخلق ماؤه في الرحم بعزل أو غيره لأن المتوقع من ذلك غير موجود والفاعل قد تعاطى السبب الذي تنشأ عنه المفسدة أو نفوت به المصلحة ، إذن فالتية ترتبط بالسبب لا بالمسبب ، فإذا ارتبطت النية بالسبب فالفعل يحكم به أخلاقياً ولا غيره يكون السبب انتج أم لا .

الرابعة : إذا كان الفعل أو الترك موافقاً وهو عالم بالموافقة ومع ذلك قصد المخالفة ، فهذا العامل قد حول الموضوعات الأخلاقية التي هي مقاصد حولها إلى وسائل لأمر أخرى ، ويدخل تحت هذا الباب النفاق والرياء والحيل وكل هذه أفعال لا أخلاقية .

وعلى العكس من ذلك إذا كان الفعل أو الترك مخالفاً وفي نيته الموافقة ، فإذا كان يعلم بالمخالفة ، فهذا يسمى مبتدعاً ، وفي أغلب الأحيان يكون هذا الفاعل متأولاً وإذا كان العمل المخالف مع الجهل بالمخالفة ، فإذا كان القصد موافقاً وليس فيه ضرر من هذا الوجه ، فالعمل إذا كان مخالفاً فالأعمال بالنيات ونية هذا العامل الموافقة لكن الجهل أوقعه في المخالفة .

فأي الجانبين يمكن أن يرجح على الآخر ؟ ان كلا الجانبين يعارض كلا منهما الآخر في نفسه ويعارضه في الترجيح فلورجحنا أحدهما على الآخر عارضه وجه مرجع في الآخر فيتعارضان أيضاً .

ولذلك فإن هذا الأمر يبدو غامضاً ، ويمكن توضيحه بأننا إذا رجحنا جهة القصد الموافق ، على أن العامل قاصد فقط الامتنال ولم ينتهك حرمة الأمر والنهي بذلك القصد ، وجدنا أن قصد الموافقة مقيد بامتنال الأمر الحقيقي لا بمخالفته ، وهنا يبدو أن قصد الإنسان لم يجد محلاً ، وأصبح الفعل كالعبث .

وعلى ذلك مال فريق من الأصوليين إلى القول بأن نية الإنسان قد تخالف المقصد الأخلاقي ويكون الفعل خلقياً ، ومال فريق آخر إلى أن مخالفة النية للمقصد الأخلاقي فيه فساد للأخلاق وتوسط فريق فأخذ بالطرفين ولكن بشرط أن يعمل مقتضى القصد في وجه ويعمل مقتضى الفعل في وجه آخر .

بهذا يميز الشاطى بين النية الخارجية والنية الداخلية فالنية الخارجية هى التى تعمل على المحافظة على ترتيب الضروريات والنية الداخلية هى التى تتفق واستال الأمر الحلقى كما أنه يميز بين الأفعال التى تصدر نتيجة وعى والأفعال التى تصدر دون وعى مثل الأفعال التى تصدر دون وعى مثل الأفعال التى تصدر عن نكره والثائم والجنون .

ويربط الشاطى بين النية والمسئولية ، ويرى أن النية مرتبطة بالأفعال الحقيقية فإذا لم تتعلق بفعل ما على الإطلاق أصبح الفعل عبثاً ، وهنا نجد أنه قد استخدم النية والإرادة والقصد بمعنى واحد ، معنى كان ارتباطهم بالفعل ارتباطاً ضرورياً سواء كان فى هذا الفعل مقصوداً به المحافظة على القيم الدينية أو القيم الدنيوية .

وعلى أساس النية أصبح فى الإمكان التفرقة بين الفعل الذى هو عادة ، والفعل الذى هو عبادة ، فق العبادات أمكن التمييز بين الواجب والمندوب والمباح والمكروه والمحرّم والصحيح والفساد على أساس النية ، فالعمل الواحد قد يكون ذا وجهين والنية هى التى تحدّد طبيعته .

وهنا يبدو أن الشاطى قد وقع فى الدور المنطقى عندما جعل الفعل هو الذى يحدّد طبيعة النية ، ثم عاد واتخذ من النية معياراً لتحديد الأفعال وتمييز بعضها عن البعض الآخر .

ولكن إذا أمركتنا أن الشاطى لم يكن يهيم الاتساق الضرورى فى بحثه لأنه قد اعتمد على منهج الاستقراء المعنوى ، نجد أنه لا قيمة لهذا الدور المنطقى طالما أن معنى النية قد تحدد من واقع السلوك الإنسانى ، وكذلك حدد الفعل من واقع النية المعبرة عن هذا السلوك ، فهو قد استقرى واقع الإنسان واتخذ من القيم الضرورية معياراً لتحديد معنى النية وكذلك تحديد معنى الفعل ، ولذلك فلا مجال عنده للقول بأفكار صورية ، ومن الصعب تحديد معنى النية دون أن يكون هناك واقع ترتد إليه ، كما أنه من الصعب تمييز الأفعال دون الارتداد إلى النية .

وهذا ما فعله الفيلسوف الألفى : كانط ، إذ لم يستطع أن يتحدث عن النية إلا عندما ربطها بالأفعال فتسائل عن الشيء الطيب أخلاقياً ، وبين أنه يختلف عن الشيء الطيب من الناحية الواقعية ، وفسّر ذلك بأن فى وسع الإنسان الإقادة من ذكاته

ونبوغه وشرفه وثروته وسائر استعداداته فيوجهها أما إلى الخير أو إلى الشر ، فهذه الأمور كلها لا تكون خيراً من الناحية الأخلاقية إلا إذا أضيفناها إلى شيء آخر ، هو إضافتها إلى الإرادة ، والإرادة هي التي تحرص على أن تفيدها على وجه أخلاقي صحيح إذا فقدت الإرادة الطيبة فإن جميع الأعمال والأفعال تفقد قيمتها الأخلاقية أصلاً ، والإرادة الطيبة عند كانت هي التي تتمثل في الامتثال للقانون الأخلاقي المطلق ، فهي لا تتحقق إلا عندما تتصارع الأهواء مع القانون الأخلاقي .

فكانت رغم محاولته القيمة لتوضيح معنى النية الطيبة إلا أنه ربطها بفكرة صورية هي فكرة قانون أخلاقي مطلق يتخطى الزمان والمكان ، أما الشاطي قد ربطها بفكرة تجريبية واقعية بحيث أصبح من السهل اتخاذها معياراً لتوضيح الأفعال بعد أن ثبت وضوحها عن طريق ارتباطها بالقيم الضرورية .

#### رابعاً : النية وعلاقتها بالامتثال :

لقد رأينا أن النية لا تظهر إلا في فعل خارجي ، وقد جعل الشاطي من القيم الخمس الضرورية معياراً يمكن من خلاله الحكم على نية الفاعل بأنها صالحة أو طالحة ، وبذلك يصير قصد الإنسان في العمل موافقاً أو مخالفًا لمقاصد الأخلاقية ، فإذا كانت المصلحة هي المقصد الأساسي للأخلاق فإنه يجب أن يخضع الفاعل الأخلاقي إلى هذه القواعد التي تعمل على الحفاظ على هذا المقصد وعلى ذلك فمن الواجب على الإنسان أن يعمل من أجل المحافظة على هذه القيم وأن يتجه إليها ، طالما ثبت أن وجه المصلحة فيها ، وقد يمكنه إدراك أوجه المصلحة في ثلاث صور .

الأولى : أن يعمل ما يوافق مقصد هذه القيم بقدر ما فهم من مشروعيتها .  
الثانية : أن يقصد بها ما عسى أن يكون مقصدها ، وهذه درجة أرقى من سابقتها لأن الذي يعمل وهو يعلم أن هذا الأمر شرع لمصلحة كذا ، فقد يعمل وفي نيته قصد المصلحة ، ولكنه غافل عن امتثال الأمر ، فهو هنا ربما يكون عمله طبقاً لهوى أو رغبة ذاتية ولا يكون عملاً أخلاقياً .

الثالثة : أن يكون في نيته مجرد امتثال الأمر سواء فهم قصد المصلحة أم لم يفهم فهذا أكمل وأسلم لأنه نصب نفسه منفذاً للأمر ، وفي نفس الوقت يعد مقرأ بأن هذه القيم هي التي تمثل مصلحته وهي التي تقتضيها الأخلاقية .

وهنا نجد أن الشاطبي قد جعل لنية امتثال الأمر ، الصدارة بحيث يجب التنفيذ دون مناقشة . وفي هذا ترمت يشبه ترمت كانط الذى جعل للأوامر الأخلاقية السلطة المطلقة وحصر النية في احترام الواجب لأنه واجب ولكن الشاطبي يستدرك هذا الموقف التمرت . ويرى أن الامتثال ليس من أجل احترام القانون الأخلاقى فحسب وإنما من أجل القانون الأخلاقى الذى يهدف إلى المصلحة .

خامساً : سوء النية ( الحيل ) وإرباطها بالقيم المخالفة :

النية إذا وافقت مقاصد الأخلاقية في المحافظة على القيم الضرورية تمد نية طيبة ، وإذا خالفها تمد نية سيئة ، وبين هذين النوعين من النوايا يوجد نوع ثالث ليس من الواضح بحيث يمكن الحكم عليه بأنه نية طيبة أو سيئة ، هذا النوع لم يعرف في تاريخ الفكر الفلسفى على الإطلاق ، وإنما وجد في علم أصول الفقه وقد أطلق عليه الفقهاء اسم الحيل فما هو معنى التحيل إذن ؟

الحيلة اسم من الاحتيال وهو من « الواو » وكذا الحيل والحول يقال لاحيل ولا قوة لغة في حول . وهو أحيل منه أى أكثر منه حيلة وما أحيله لغة في ما أحوله ، ويقال ما له حيلة ولا محالة ولا إحتيال ولا محال بمعنى واحد .

فالمعنى اللغوى يظهر أنها وسيلة تستخدم في حالة الضعف ، لكن يكون بها صاحبها في موقف أقوى . أى أنها وسيلة للانتقال من الضعف إلى القوة .

أما في علم أصول الفقه ، فإن التحيل معناه قلب الأعمال ، الحق باطلاً ، والباطل حقاً ، وقد يكون في التحيل نوع ما من الذكاء والفتنة حتى يوهم بفعله هذا أن يتوافق مع العقل في الظاهر بصورة ما وهذا التعريف قد يكون أقرب إلى معنى سوء النية ، ويعرف ابن القيم « التحيل بتعريف أوضح وأكثر تفصيلاً من هذا التعريف السابق فيقول : « التحيل هو نوع من التصرف يتحول به فاعله من حال إلى حال ثم صارت تستعمل عرفاً في سلوك الطرق الخفية التى توصل إلى الغرض المقصود ، بحيث لا يعرف ذلك إلا بذكاء وفتنة ، وأخص من هذا المعنى إذا استعملت في التوصيل إلى الغرض الممنوع منه أخلاقياً ، وهذا هو الغالب في الاستعمال فيقال فلان هذا من أرباب الحيل فلا تعاملوه لأنه متحيل .

وبذلك أصبحت الحيلة تعرف مقترنة بالأفعال الأخلاقية أكثر من وجودها منفصلة وقائمة بذاتها ، فتصبح هي القصد إلى سقوط الواجب أو حل الحرام بفعل لم يقصد به ما فعل ذلك الفعل له أو ما شرع له ، فهو يريد تقية الأحكام الأخلاقية بأسباب لم يقصد بها وما جعلت تلك الأسباب له ، لأن الأخلاقية تقتضى تحريم أشياء وإيجاب أشياء أما مطلقاً من غير قيد ولا ترتيب سبب ، أو مرتبة على أسباب ، فإذا تسبب الإنسان في إسقاط ذلك الوجوب عن نفسه أو في إباحة ذلك المحرم عليه بوجه من وجوه التسبب حتى يصير ذلك الواجب غير واجب في الظاهر أو المحرم حلالاً في الظاهر أيضاً فهذا التسبب يسمى حيلة وتحيلاً .

ولكى يتحيل الإنسان على إسقاط حكم أو قلبه إلى حكم آخر فإنه يستخدم واسطة ، قد تكون هذه الواسطة معنوية ، أو قد تكون مادية فلا ينقلب الحكم إلا مع تلك الواسطة ، مع علمه بأن هذه الواسطة لم تشرع لهذا الحكم فكان التحيل يشتمل على مقلتين :

الأولى : قلب أحكام الأفعال بعضها إلى بعض في ظاهر الأمر .

الثانية : جعل الأفعال المقصود بها في الأمور الأخلاقية معاني ، جعلها وسائل لقلب تلك الأحكام .

هذه التعريفات تبين أن التحيل قريب من سوء النية ويبعد عن الأخلاقية ، ولكن هناك فريقاً من الفقهاء مال إلى إقرارها وجوازها وذلك في حالة ما إذا كان الإنسان يحاول التخل من مأثم أى يخرج من الحرام إلى الحلال ، ويرون أن هذا ليس فيه خروج على مبادئ الأخلاق وهذا مثل يضربه الخصاف من الفقه الإسلامى لكى يؤيد به حججه فيقول : « رأيت أن اشترى رجلاً بالمال الذى معه وقت الحج أو قبل الزكاة جارية فأعتقها وتزوجها ، وفى نيته الفرار من وجوب الحج ، أو من وجوب الزكاة ، فهل يجوز الشراء والعق والنكاح ؟ فإن جاز ذلك فكيف تجب عليه الزكاة والحج ، وقد صار ملتصقاً تحل له الصدقة أو يبطل ذلك كله ، فإن زعم إنسان أن ذلك يبطل ، فقد أحل الله البيع وحرّم الربا وأمر بالعق وأحل النكاح ، وهو قد أتى فى هذا الشراء والعق والنكاح الأمر على وجهه وبالوجه الذى أحله الله لغيره ، فكيف لا يجوز له ما يجوز لغيره ؟ أكل ذلك لأنه نوى نية لا تتبنى له ؟ »

وقد أفرد الخصاص المخطوط بأكمله لإثبات رأيه هذا بحجج عقلية ، ونقله والفكرة الرئيسية التي يريد إثباتها هي أنه لا علاقة بين الفعل والنية ومخالفة النية أمر لا قيمة له من الناحية الأخلاقية .

ولا شك أن هذا الرأي يقف على طرفى نقيض مع بعض الفقهاء وكثير من الصوفية والأخلاقيين الذين لم يعيروا أى اهتمام للأفعال من حيث ظاهرها وإنما عولوا على النية واتجهوا نحو الباطن ، وقد كان هذا رأى الغزالي إذ رأى أن اللغة يمكن تأويلها وإخراجها عن الغرض الأصل ولكن حكم الضمير في هذا هو الأهم « فالأهم ما حاك في الصدر » وهذا هو الأقرب إلى الإخلاص في العمل بصرف النظر عن ظاهر الفعل .

من هنا كان علينا أن نطرح السؤال الآتى : هل الأخلاقية تعتمد على الظاهر أم على الباطن ؟ أو بمعنى آخر هل ترتبط الأفعال الأخلاقية بالباعث أم بالدافع ؟

إن القول ببواعث أو دوافع قول مبهم فقد يختلف الباعث والدافع ولا يمكن أن نتبين حقيقة الفعل الخلقى ، من هنا يجب أن يكون هناك معيار يمكن اتخاذه للحكم على نوعية هذا الباعث أو ذلك الدافع ، وقد اتخذ الشاطبي من القيم الخمس الضرورية معياراً لذلك فيقول : « إذا كانت الأحكام الأخلاقية مقصوداً بها مصلحة الإنسان فلا بد أن يكون العمل موافقاً لهذا الحكم ، لأننا عرفنا أن مقاصد الإنسان تتوافق مع مقاصد الأخلاقية ، فإذا كان الأمر في ظاهره وباطنه متوافقاً مع الأخلاقية فلا إشكال ، ولكن إذا كان الظاهر موافقاً والأخلاق مخالفة فالفعل غير صحيح لأن الأفعال الأخلاقية ليست مقصودة لأنفسها وإنما قصد بها أمور أخرى هي معانيها ، وهى المصالح التى شرعت لأجلها ، فالذى عمل من ذلك على غير هذا الموضع فليس على وضع الأخلاق .

فالقيم الخمس إذا أخذت معياراً وروعى فيها وجه مصلحة من جانب والحيلة من جانب آخر نجد أنها تميز ما يجب وما لا يجب من الأفعال ، فالأحكام الأخلاقية تشمل على مصلحة كلية في الجملة ، وعلى مصلحة جزئية في كل مسألة على

الخصوص<sup>(١)</sup> فأما الكلية فهي أن يكون كل إنسان داخلياً تحت قانون معين من القوانين الأخلاقية في كل حركاته وأفعاله واعتقاداته ، فلا يكون كالبهيمة المسيية تعمل بهواها بل لا يد من أن يرتاض بلجام الأخلاقية ، فإذا خلع ريقه التقوى ، وتبادى في متابعة هوى نفسه فقد نقض القانون الأخلاقي وأكبر ضابط للأخلاقية هو الضمير الذى لا يستيقظ إلا إذا خالف الإنسان هواه ، وتحكيم الضمير هو ما يسمى فى الدين بالتقوى وهى التى يجب أن تصاحب كل فعل يقوم به الإنسان ولذلك أكد عليها الشارع وجعلها خير زاد يترود به المؤمن .

من هنا يمكن أن نميز نوعين من الحيل :

الأول : هو ما هدم أصلاً من الأصول الأخلاقية ، أو ناقض مصلحة مقصودة أى أصبح مخالفاً للمقصود من المحافظة على القيم الضرورية ، وهذا النوع مرفوض تماماً لأنه يتبع الهوى الشخصى ويخالف القانون الأخلاق .

الثانى : هو ما لا يهدم أصلاً أخلاقياً ، ولا يناقض أى قيمة من القيم الخمس الضرورية وهذا النوع مقبول بإطلاق .

بهذا نجد أن هناك حيلاً مرفوضة بإطلاق وذلك لتعارضها مع القواعد الأخلاقية وحيلاً مباحة بإطلاق لأنها لا تتعارض مع أصل أخلاق .

فإذا لم تكن تابعة للنوع الأول ولا الثانى فهذه هى التى تثير الاختلاف والجدل وحسبها يتوقف على دور الفرد الذى يجب عليه أن يعمل دائماً على تحكيم الضمير

(١) فعل سبل المثال النطق بالشهادتين والصلاة وغيرها من العبادات قد شرعت للمحافظة على الدين وهذا لا يتأتى إلا عندما يطابق القلب أعمال الجوارح ، فمن فعلها قاصداً أن ينال من وراثتها نفعاً فهذا العمل ليس من الأخلاق فى شىء ، لأن المصلحة التى شرع لأجلها لم تحصل ، بل ما وقع هو ضد المصلحة المقصودة وكذلك الأمر فى الزكاة فإن المقصود من مشروعيتها رفع رزيلة الشح ومصلحة أرفاق المساكين وإحياء النفوس للعرضة للطف فمن تحايل للتهرب من ذلك بأن وهب أمواله آخر الحول هرباً من وجوب الزكاة ثم استترجه فى العام التالى فهذا عمل لا أخلاقى لأنه يرفع المصلحة المقصودة من شرعية ذلك الفعل ، وهنا نجد أن الوسيلة لاتنقض والغرض المستخلصة فيه لأن الهبة فى نفسها مشروعة ، ولكن هناك فرق بين الهبة فى التحيل والهبة الحقيقية ، فالهبة الحقيقية ليس لواهبها أن يستردها من الموهوب .

وقد وضع الشاطبي معياراً تجريبياً يمكن من خلاله الفصل بين الحيل المشروعة والحيل المرفوضة ، وهنا نجد أنه قد لا يعبر اهتماماً لارتباط النية بالفعل<sup>(١)</sup> فإذا كانت النية شيئاً داخلياً لا يمكن الحكم عليه فإنها سوف تظهر في الأفعال الخارجية التي يمكن عن طريقها الحكم عليها ، وهو في هذا متسق مع مبدئه وهو جعل القيم الخمس قواعد وأصولاً للأخلاقية ومعياراً للسلوك .

ولم يكن الشاطبي هو أول من وضع معياراً للسلوك ولكن سبقه في ذلك ابن القيم الذي جعل من المصلحة معياراً يمكن به تمييز الحيلة الفاسدة والحيلة المشروعة ، فرأى أن هناك حيلة محرمة ، مقصوداً بها محرم ، كالتحايل على قتل النفس بالنظاير فالحيلة حرام في نفسها لأن الصيد حرام وقصد بها محرم وهو قتل النفس المعصومة ، كما أن هناك حيلة مباحة في نفسها ولكن قصد بها محرم فتصير حراماً ، كالسفر لقطع الطريق أو قتل النفس المعصومة .

وهناك حيل موضوعة للإفضاء إلى مشروع ، ولكن يتخذها الفاعل سبيلاً إلى المحرم وأخيراً الطريق المحرم في نفسه يقصد به أخذ حق أو دفع باطل ، كأن يكون له على رجل دين جمده ولا يئنه عليه فيقيم شاهدي زور يشهدان به ، فهنا يأثم على الوسيلة دون النية .

وهكذا نجد أن الحيلة كما تكون لأخلاقية في ذاتها ، فهي كذلك لا أخلاقية إذا كانت موصلة إلى فعل لا أخلاقي ، سواء كانت حراماً في ذاتها أم مباحة ، كما تحرم الحيل للأخلاقية الموصلة إلى الحق ، ولكن تحريمها في هذه الحالة هو تحريم الوسائل لا تحريم المقاصد .

أما الحيل للمباحة فهي الحيل المشروعة التي تنفض إلى أمور أخلاقية وفي هذه الحالة تكون مثل السبب المؤدى إلى مسبب مشروع وذلك مثل التحايل على جلب منفعة أو دفع مضرة كالتخلص من الأعداء والاستيلاء على أموالهم وهزيمتهم في الحروب .

---

(١) رأى الشاطبي أن ربط النية بالاستتال أقوى من ربطها بالفعل وذلك لكي يزيل التضارب بين من يربط النية بالفعل مطلقاً وبين من لا يتم ربط النية بالفعل .



من كل ذلك نستخلص أن علماء أصول الفقه قد اهتموا بالنية بدون استثناء وفضل الشاطبي أنه حسم الخلاف بين المقرين بمبدأ الحيل وبين الرافضين له على أساس تجريبي ، وأصبح الفرق واضحاً بين ما يسمى بالحيل وما يسمى بسوء النية ، لأن سوء النية مرفوض من كل الأصوليين وأما الحيل فقد وضعت لها الضوابط والمعايير لكي يتميز منها الخبيث من الطيب .

وهذه المشكلة لم تعرف في الغرب إلا عندما أثارها ماكياڤيلي (١٤٦٧ - ١٥٢٧) في رسالة الأمير<sup>(١)</sup> فقد أباح هذا الفصل اللاأخلاق في سلوك الحكام ورأى - أن الحاكم يهلك إذا كان خيراً دائماً ، ولذلك يجب أن يكون ماكراً مكر الذئب ، ضارياً ضراوة الأسد ، وإذا حافظ الأمير على العهد يجب أن يحافظ عليه حين يعود ذلك عليه بالفائدة ليس إلا ، فالأمير يجب عند الاقتضاء أن يكون غادراً .

بيد أنه من الضروري أن يكون قادراً على أن يجيد إخفاء هذه الشخصية وأن يكون دعيًا كبيراً أو مرائياً عظيمًا ، فالتناس يصلون في البساطة والاستعداد للرضوخ للضرورات الحاضرة إلى الحد الذي يجعل ذلك الذي يخدع يجد دائماً أولئك الذين يتركون أنفسهم يخدعون ، ويضرب مثالا بالإسكندر السادس ويرى أنه لم يفعل شيئاً الا أن يخدع الناس ، ولم يخطر له أن يفعل شيئاً آخر ، ولم يكن هناك من هو أقدر منه على إعطاء التأكيدات وتأييد الأشياء بأغلف الإهانات ، ولم يكن أحد يرعى ذلك أكثر منه ، ومع ذلك فقد نجح في خداعاته إذا كان يعرف معرفة طيبة هذا الجانب من الأمور ومن ثم فليس يلزم أن تكون له كل الصفات المشار إليها ( الفضائل المتعارف عليها ) ولكن من اللازم جداله أن يتظاهر بأنه يتصف بها .

(١) يشبه ماكياڤيلي علماء أصول الفقه من الأحناف في أنها أول من آثار للمشكلة . فالأحناف عندما أقروا الحيل مبدأ وأعملوا النية قام فترعهم من الفقهاء والصوفية لكي يردوا عليهم هذا القول وقد كان دور الشاطبي هو الفصل بين المتنازعين وهكذا ماكياڤيلي آثار للمشكلة في عصر النهضة وقام حولها جدال وخلاف بين مفكرى العصر الحديث .

ويستطرد قائلا ان الأمير ينبغي أن يبدو فوق كل شيء متدينا ، وبهذا تكون السلطة لأولئك الذين لديهم البراعة للاستيلاء عليها بالتنافس الحر .

وفي رأى ماكيا فيلي أن السياسة لا تهتم إلا بالوسائل فلا جدوى من السعى إلى هدف سياسى بطرائق مفضى عليها بالفشل ، فإذا اعتقدنا بأن الغايات خيرة فيجب أن نختار الوسائل الملائمة لتحقيقها فالنجاح يعنى تحقيق غرضك أيا كان ذلك الغرض ، فإذا كان ثمة علم للنجاح فيمكن أن يدرس من نجاحات الأشرار كما يدرس في نجاحات الأخيار على حد سواء ، بل يمكن أن يدرس على نحو أفضل في الحالة الأولى ، ما دامت أمثلة الأثمين الناجحين أكثر عددا من أمثلة القديسين الناجحين ولكن العلم متى أقيم كان مفيدا للقديس كما هو مفيد للأثم ، وذلك لأن القديس إذا تعلق بالسياسة فيجب أن يروم تحقيق النجاح تامة كما يفعل الأثم ، فالمسألة في النهاية هى مسألة سلطة من هذا النوع أو ذاك هذه الحقيقة الواضحة تخفيا شعارات من قبيل « سيتصير الحق » نصر الشر قصير العمر « فإذا انتصر الجانب الذى تظنه حقا فما هذا إلا لأن له سلطة أعلى » .

ان هذه الأخلاق التى نادى بها ماكيا فيلي لا يقدر لها النجاح الا عندما يكون الناس فى حالة من الفوضى وكل منهم تسيطر عليه المصالح الذاتية وحدها ، ويفعل الإنسان أى شئ طالما أنه يعود عليه بالنفع الذاتى ، أو حتى عندما يعتقد ذلك .

ومع ذلك فهؤلاء الناس لا يستطيعون أن يجهروا بسوء النية والخداع وإنما يحاولون دائما أن يرتدوا ثوب الفضيلة ، وهذه الفكرة لا تشبه الحيل التى تحدثنا عنها إلا فى الجانب الذى يظهر التحيل فيه فى صورة المنافق ، وهذه الأخلاق مرفوضة بإجماع الفقهاء كما أن هناك أيضا وجه اختلاف بين الفقهاء و « ماكيا فيلي » وهو أنهم يقيمون الأخلاق على اعتبار النية الطيبة أو الفعل الذى يحقق نتائج طيبة لا للحاكم وحده وإنما لكل أفراد المجتمع بل وللإنسانية كلها ، ومن هنا ارتبطت النية بالفعل بصورة عامة وأصبح عدم ارتباطها بالفعل استثناء من القاعدة ومع ذلك فهذا الاستثناء يخضع لقاعدة وهى عدم الاخلال بأى قيمة من القيم الخمس الضرورية والتى هى القواعد الأساسية لقيام الأخلاقية .

أما ما كفافيل فقد جعل من سوء النية قاعدة سلوكية لتحقيق أغراض ذاتية لفرد واحد يقوم بخداع الآخرين من أجل بقائه في السلطة وسيطرته على الحكم .

### سادساً : الأخلاق بين المقاصد والنتائج :

للنية أو المقصد دور كبير في تحديد طبيعة الفعل الخلقى ، كما أن النتائج أيضا لا يمكن إهمال دورها من حيث تنشيط الفعل الخلقى ودفعه إلى الأمام ، ولكن الصوفية اختلفوا مع الفقهاء وانقسم كل منهم في اتجاه ، فعول الصوفية على النية واعتنى الفقهاء بنتائج الأفعال وعلى ذلك اعتبر صوفية الإسلام القلب مناط التكليف ، والنية والقصد مدار النجاة ، ولا قيمة للعمل الظاهر دون أن يؤيده قصد نفسى مخلص ، وقد ذهب الحسن البصرى إلى أن المول الأول في كل الأعمال المطالب بها الشخص ليس هو ما يؤديه من حركات خارجية ظاهرية فقط ، بل ما يقصده من نية بقلبه وما يصحب هذه النية من إخلاص أو ما يعتمدها من رياء .

ثم حاول المحاسنى بعد ذلك أن يعالج القلوب معالجة فقهية فيضع لها الضوابط على مثال ما وضع أهل الفقه لكى يوضحها ويحلل معانيها .

أما الفقهاء فقد فهموا معنى النية بطريق آخر غير طريق الصوفية ، فقد فهم الإمام الشافعى النية على أنها القصد إلى الأداء قبل الشروع فيه ليميز بين ما يأتيه الإنسان من أعمال تشابه العبادات على سبيل المصادفة وبين ما يقصد به أداء عبادة من العبادات .

فالنية عن لصوفية إذن هى ما يصحب الفعل من قصد أخلاقى ، أما عند الفقهاء فهى ما يسبق الفعل من هم أو عزم على الأداء ، واعتبر الصوفية أن فكرة النية هذه عند الفقهاء ليست كافية لبيان مدى إخلاص الفاعل فى فعله .

فهناك على سبيل المثال المبدأ الفقهى القائل بأن الوالد مطلق اليد فى مال ولده إذا احتاج إليه ، فالصوفية يرون أن كلمة « إذا احتاج » هنا مبنيمة لائق تحت أى ضابط ، ولكنها متروكة لضمير الوالد وتقديره فإذا أخذ من غير حاجة فأخذه باطل .

وفي ابراء المرأة زوجها : يرى الصوفية أنها إذا أبرأته برئ في الظاهر وليس لأحد أن يطالبه بشئ ، ولكن ذلك لا يكفي ، لأنها قد لا تطيب بذلك نفسا ، والشرط أن تطيب ، وإلا فلا يعد المال الذي أخذه حلالا وهو دين مطالب به أمام الله .

بهذا نجد أن الصوفية قد ذهبوا - على العكس من الفقهاء - إلى أن القلب وليس الجوارح هو مناط التكلف ، فأدى بهم هذا إلى تقديم النية على العمل ، وربطوا أخلاقية الأفعال الإنسانية ببواعثها دون نتائجها ، وقد أفضى هذا ببعض إلى القول بأن غاية التكليف الشرعي هي الاتصال بالله تعالى ومعرفة حقيقته عن طريق التصفية والتطهير فإذا اتصل السالك بربه تحققت الغاية وسقط عنه التكليف أي أحل له ما حرم على غيره ، فكانت الاباحة التي قال بها أمثال الملازمة .

ومنذ أيام رابعة العلوية رضى الله عنها المتوفاة ( ١٨٥ هـ ) رأى الصوفية قطع الصلة بين أخلاقية الأفعال الإنسانية وجزائها وتنتجها إذ اتجهوا بدورهم - وراء رابعة - إلى حب الله تعالى لذاته والعمل بتعاليمه حاله وكسبه لمرضاته لا طمعا في جنته ولا خوفا من جحيمه ، فارتفعت الجزاءات باعثة على فعل الخير أو تجنب الشر وارتدت أخلاقية الأفعال إلى البواعث والنيات المقررة بالزعم والتصميم دون النتائج والآثار .

وهنا نجد أن الصوفية قد اهتموا بالبواعث أما الفقهاء فقد اهتموا بالنتائج وكانت هذه الفكرة ماثرا للتزاع المرير بينهم ، ولذلك حاول الشاطبي أن يجمع هذين الطرفين للمقابلين حول هدف واحد فرأى أن للنية أو المقصد أو الباعث الدانخلي دورا كبيرا في تحديد طبيعة الفعل الخلقى ، كما أنه اهتم أيضا بالنتائج لأنه لا يمكن إهمال الدور الذي تقوم به النتائج من دفع وتنشيط الفعل الخلقى .

فأخلاق النتائج قد تكون قاصرة بدون أخلاق البواعث ، وعاجزة عن إصدار أى - تقييم خلقى حقيقى على الشخص البشرى ، كما أن أخلاق البواعث لا يمكن أن تستغنى عن النتائج ، لأنه ليس في وسع الإنسان أن يفتح بنية العمل الخيرية سليمة وتراخ وإنها لا بد له من أن يأخذ على عاتقه مسئولية تحقيق ذلك العمل ، واكتشاف الوسائل اللازمة لتنفيذه ، وليس من شأن الميول الخلقية أن تقف في حالة عدم اكتراث

بالنسبة إلى النتائج ، وإنما لا بد للموقف الأخلاقي من أن يولد لدى صاحبه حالة اهتمام تستوعب الفرد بأسره ، فتجعله يفكر في نتائج أعماله ، ويقدر الآثار التي يمكن أن تترتب عليها سواء بالنسبة للفرد نفسه ، أم بالنسبة للآخرين .

وهكذا ربط الشاطبي بين النية أو القصد من جهة وبين نتائج الفعل من جهة أخرى ، وجعل هذا الرباط يقوم على أساس تجريبي معنوي يمكن للفرد أن يتحقق من صحته فإذا كان الباعث على الفعل هو المحافظة على القيم الخمس الضرورية كان هذا الباعث خيرا وإذا كانت نتائج الفعل تؤدي كذلك إلى المحافظة على هذه القيم كان هذا الفعل خيرا بصرف النظر عن الباعث ، وهكذا تجمع البواعث والنتائج لأول مرة في مذهب أخلاقي واحد .

ساجد : تعقيب :

لقد ابتعد الشاطبي عن تعريف النية تعريفا لفظيا ، وذلك لأن عمل الشعور ومضمون المعنى يمتزجان ، فلا يمكن معرفة النية إلا بارتباطها بفعل خارجي ، ولذلك كان يميل دائما إلى استخدام لفظ القصد الموافق والقصد المخالف ، وهو في هذا يشبه كانط في بحثه عن تحول الأمر القطعي إلى قواعد السلوك العملي والذي وجد أن قاعدة التصميم تتيح للفاعل الأخلاقي أن يتعرف على ذاته من خلال التجربة ، وأن يعرف كيف يفعل حتى يطابق سلوكه القانون الأخلاقي ، فهذه القاعدة إذن تنص على أن صورة الفعل هي غاية العقل وأن صورة العقل عمل محض ، وهنا نجد أن كانط - كما سبق أن فعل الشاطبي - قد أدرك ابهام النية وعرف أن النية هي الفعل الذي به أسقط حيال القانون الذي يؤلف كيان هذا الفعل ذاته بغير اتخاذ غاية وهلغا - وبهنا يسيق الشاطبي كانط في ادراكه الثابتة بين النية والفعل .

كما أن الشاطبي يتفق مع معظم الأخلاقيين في ارتباط النية بالمسئولية والاعتقاد بأن الأعمال الصالحة لا تتحقق إلا إذا خضع الفاعل الأخلاقي إلى بعض القواعد التي تجسد الغاية التي يسعى إليها الكائن البشري ، وقد تكون هذه الغاية عند الأخلاقيين هي المثل الأعلى أو السعادة أو الخير ، أما عند الشاطبي فإن الغاية هي المحافظة على مقاصد الأخلاقية وهي حفظ الدين والنفس والعقل والمال والنسل ، وقد سعى إلى أن يؤلف بين هذه القيم وبين نزعات النفس وأهوائها لكي تتحقق المصلحة .

واستطاع الشاطبي أن يدرك أن الإنسان بطبيعته ليس قادرا في كل الأحوال أن يجعل من فعله مطابقا لنيته لأنه دائما يتطلع إلى مصلحته من خلال العمل وقد يجهل طريقه ولذلك وضع له القيم الخمس الضرورية وحصر النية في العمل على موافقتها أو - مخالفتها . وهو بهذا قد رسم للإنسان قواعد للسلوك مستندة إلى معرفة المصلحة القائمة على قواعد عملية ترمى إلى تكيف الإنسان مع ذاته ومع غيره من بني جنسه .

ولقد جمع الشاطبي بين أخلاق النظر والعمل ، فلم يعتبر القيمة في مادية النتيجة وحدها ، بل في الاسهام بطاقة حيوية ونفسية متزايدة على الدوام ، فتصبح القيمة هي كل ما يعلى من قوة الضمير ويزيد اشتداده مع مراعاة النتائج التي تهدف إليها الأفعال الخلقية التي تعمل على المحافظة على القيم الأخلاقية وهذا يربط الشاطبي بين النية والقيمة الخلقية برابط متين ، فلا أهمية للنية إن كانت سابقة للفعل أو - مصاحبة له أو حتى تأتي بعده ، لأن النية قد تأتي لتمييز الفعل الذي هو عادة عن الفعل الذي هو عبادة والإنسان يستطيع أن يحول أفعال العادات إلى عبادات إذا ما عقد العزم على أن ذلك الفعل امتثالا للأوامر الأخلاقية .

كما أنه يستطيع أن يجعل للفعل قيمة روحية بدون نية ، وذلك إذا كان الفعل من شأنه أن يؤدي إلى نتائج خيرة ، ومع ذلك فهو يؤكد على سلامة النية ويربط بين النية والفعل ، وبذلك يصبح للنية مفهوم ورباط يكاد أن يكون هو الموجه لكل سلوك الفرد والمجتمع . سواء كان هذا السلوك مدفوعا بالبواعث أو يجرى وراء النتائج .

## الفصل السابع

### (١) الامتثال والفعل الخلقى

أولاً : تمهيد :

لا يمكن وصف فعل بأنه أخلاقى إلا إذا كان مرتبطاً بقاعدة تعارف الناس عليها وأبدى كل منهم استعداداً لاحترامها ، وإلا أصبح الفعل عبارة عن سلوك عشوائى ، أقرب إلى سلوك الحيوان منه إلى سلوك الإنسان .

والأمر الخلقى يصبح أكثر احتراماً إذا كان يهدف إلى ما يحقق مصلحة الإنسان الذى يميل إلى فعل ما يجلب له نفعاً ، ويتجنب فعل ما يعود عليه بالضرر ، ونفع الإنسان وضرره مرتبط بعلاقاته مع الآخرين ، فمن يعمل من أجل نفع نفسه سوف يعمل ، قصد أم لم يقصد إلى نفع غيره .

والامتثال فى فكرة المقاصد مقصود به طاعة الأمر من شأنه أن يعمل على حفظ الحياة واستقامتها ودفع ما يفسدها ، وبذلك لا يكون الامتثال طاعة لأمر مفروض من الخارج على الإنسان .

---

(١) الامتثال بمعناه فى مختار الصحاح أنه امتثل أمره أى أنه احتذاه أى أخذ به وفعل مثله (مختار الصحاح) (ص ٦١٤) .

وهنا يمكن الاعتراض على ذلك بأن فكرة المقاصد فكرة شرعية ، وبالتالي فإن الامتثال هو خضوع لأمر الشارع ، وأن هذا الأمر قد يفرض على الإنسان فرضاً .

إن هذا الاعتراض يمكن نفيه بسهولة ، لأننا قد أثبتنا أن الشارع ليس له مصلحة من شرعية هذه الأحكام وإنما المقصود هو مصلحة الإنسان .

وإذا كان الأمر كذلك فلا يمكن وصف فعل الأمر هنا بأنه مفروض على الإنسان من الخارج ، بل لو فرضنا أن الإنسان يمكنه أن يعيش بغير دين ، فلا يمكن تخيله يعيش بدون قواعد تنظم حياته ويخضع لقواعد تعارف عليها الناس ومن شأنها أن تعمل على المحافظة على الضروريات التي قصدها الشارع كما أن ضمان احترام هذه القواعد لا بد وأن يرتبط بمجزء يتناسب وحرمة هذه القواعد .

#### ثانياً : ضرورة الامتثال :

كلما حاول الإنسان أن يرتقى عن الحيوان غير الناطق فإنه يميل إلى أن يضع قواعد يلتزم بها ويعمل بمقتضاها ، هذه القواعد تطاع خاصة إذا كانت مجموعة من الأوامر قد أملتها مقتضيات اجتماعية لافردية ، وإذا كانت مجموعة من النداءات يقدفها في شعورنا أشخاص يمثلون من الإنسانية خير ما فيها .

هاتان القوتان تتفاعلان في شتى مناحي النفس ، ثم تمكنان على مستوى متوسط هو مستوى العقل . من هنا يكون الامتثال ضرورياً حتى لا يسير الإنسان وفقاً لما تمليه عليه أهواؤه ورغباته .

وبالامتثال يحافظ الإنسان على القيم الحضارية التي تحقق مصلحته والتي لا تتفق مع الانسداد في اتباع الأهواء والشهوات لما يلزم من ذلك من التهاجر القتال والملاك الذي هو مضاد لتلك المصالح وهذا مشاهد من خلال التجربة البشرية ، واستقراء أحوال الشعوب والمجتمعات بين أنه لا يوجد شعب من شعوب الأرض قديمها وحديثها يمكن أن يعيش كل فرد طبقاً لما تمليه عليه أهواؤه ورغباته الذاتية دون أن يخضع لقواعد يرتضيها ويسلك وفقاً لها .



بهذا يكون الامتثال ضرورة أمثلتها مصلحة الإنسان ، ويصبح الخضوع للأمر الخلقى ليس خضوعاً صورياً دون مضمون فعل وإنما هو امتثال لأمر يحقق مصلحة ، وهذا يتضح من منطلق الأحكام الخمسة كالوجوب والتحرير ووضح منها إنها ضد المحوى والرغبة مطلقاً ، إذ يقال أفضل ولا تفعل سواء كان لك فيه غرض أم لا ، فإن صادف للإنسان في أمر هوى أو رغبة على مقتضى الأمر والنهى فبالعرض لا بالأصل ، وأما المنسوب والمكروه والمباح فإن الظاهر منهم يبين أنهم يخصون لرغبات الإنسان إلا أنهم في الحقيقة أصبحوا كذلك لأن الأخلاقية هي التي جعلتهم كذلك . فإذا كان واضح الأخلاقية قد جاء من أجل المحافظة على القيم الضرورية التي تتمثل في المصلحة المرسلة ، فإن هذه المصلحة تعود على الإنسان بحسب ما اقتضته هذه الأخلاقية لا على وفق الأغراض ، لأنه لا يمكن المحافظة على القيم الضرورية خارج الحدود التي حددتها الأخلاقية ، ولا يمكن لفرء أن يتناولها بنفسه دون أن تكون نتيجة أمر بذلك .

بذلك يمكن تحديد معنى الامتثال بأنه هو الشعور بمقاومة يحسها الكائن كلما أراد أن يعضى فى اتجاه من الاتجاهات ، ولكن هذه المقاومة هي رفع للكائن البشرى من مرتبة الحيوانية إلى مرتبة الإنسان العاقل الذى يسيطر على أهوائه ورغباته ويسير طبقاً لما يميله عليه العقل ، فيكون من الضرورة بحثاً العادة من الطبيعة وهو لا يأتى من الخارج تماماً لأن كل إنسان يفتى مصلحة نفسه وهذا لا يتحقق إلا من خلال مجتمع منظم ، وتكون ضرورة الامتثال أنه ضمان لحماية القواعد التي تنظم العلاقة وتحمى الروابط بين الفرد ذاته وبين الفرد والمجتمع ، من هنا يكون الامتثال لأمر يعود على الإنسان بالنفع متوافقاً تماماً مع طبيعة الإنسان الذى لا يمكن أن يخضع لأمر لا يحقق من ورائه نفعاً .

وفى هذا يختلف الامتثال عن الواجب عند كائنا الذى إذا تأملناه من الناحية الحركية العقلية نجده يرتد إلى الشعور بمقاومة يحسها الكائن كلما أراد أن يعضى فى اتجاه من الاتجاهات ، ولكن هذه المقاومة طالما أنها من طبيعة حسية لا يمكن أن تنأتى نتيجة ارتباطنا بقانون معنى هو بالفرض معقول صرف وغير زمانى ، وإنما تنأتى عن ارتباطنا بقانون طبيعى تجريئى ، فالشعور بالامتثال ليس معنوياً إذن بل هو حسي .

إن القانون الأخلاقى عند كانط ليس فيه مما يدركه الفكر إلا عموميته ولكنه لا يرتبط بهذا المبدأ «أعمل بحيث يمكن أن تجعل قاعدة عملك قانوناً عاماً» ، فأى شعور بالواجب ما لم تكن بصدد الحياة الاجتماعية وما توقظه فينا من ميول عميقة ، أى ما لم تنسب هذه العمومية إلى شىء ما أو غاية ما إلى خير معين يكون موضوع شعور أو عاطفة ، أما العام للعام فلا يمكن أن ينتج رضى منطقياً ، وحتى هذا الرضى المنطقى نفسه إنما هو إرضاء للغريزة المنطقية لدى الإنسان وهى ميل طبيعى وتعبير عن الحياة فى طرازها الأعلى الذى هو العقل أليف العمومية .

ولكن الواقع التجريبي بعيد كل البعد عن هذا النموذج الذى نلجده عند كانط لأن الإنسان محتاج دائماً إلى الاعتقاد بأن ثمة مصلحة سوف تتحقق لأم من خلال النية فحسب ، بل فى العمل أيضاً ، وهذا يقوى الأخلاق عند الشايطي ويجعلها أمراً تجريبياً مرتبطاً بواقع الإنسان ، ويجعل العقل ينجذ الأمر الأخلاقى ، لأنه مرتبط غنـة بقاية ، فيربط بين الجهد الأخلاقى نتيجة الامتثال ، وقيمة الغاية التى يسعى إليها . فمن غير المعقول أن يتحمل الإنسان مشقة وعناء من أجل امتثال أمر لا يرجى من ورائه فائدة ، والفائدة المقصودة من الامتثال هى العمل على المحافظة على القسيم الخمس الضرورية لأنها لا تعمل على إقامة جانب واحد من الجوانب المتعددة للأعمال فى الحياة بل كل عمل تتطلبه الحياة نفسها هو نفسه عمل على المحافظة على هذه القيم . وضرورة الامتثال تنبع من ارتباطه بقوانين يبدو عليها الطابع الاجتماعى فالقانون كما يأمر فإنه أيضاً يقرر . فإذا كان يقول أفل فى صيغة الأمر فإن هذا الأمر يأتى فى صورة تقريرية عندما يقول أنك لو أطلعت الأمر لحققت مصلحتك ، فالقانون إذا كان يلزم ، فإنه فى نفس الوقت يقرر ، وإلزام القانون وتقريره هما تعبيران عن موقف طبيعى للإنسان ، فالمجتمع والفرد فى حالة حركتها وثباتها يهدفان إلى غاية واحدة ، هذه الغاية متداخلة ومتشابكة بين الفرد والمجتمع ، فإذا كان من الواجب على الفرد أن يعمل من أجل مصلحة فليس ذلك من أجل الفرد وحسب وإنما من أجل الفرد الذى هو جزء من الإنسانية كلها ، وهذه هى الضرورة التى تحتم على الإنسان أن يمثل لها والتى تقتضيا الحياة الأخلاقية المستندة إلى مبادئ اجتماعية .

#### ثالثاً : الامتثال والأحكام الخمسة :

الامتثال هو طاعة الأمر ، والأمر يتصل بحكم خلقى ، وتنقسم الأحكام إلى

خمسة أحكام ثابتة بالنسبة للأفعال وهذه القسمة قد وردت لأن الخطاب اما أن يرد باقتضاء الفعل الترك أو التخيير بين الفعل والترك ، فإن ورد باقتضاء الفعل فهو أمر ، فإذا اقترن به الاشعار بعقاب على الترك فيكون واجباً ، وإن لم يقترن به الاشعار فيكون ندباً والذي ورد باقتضاء الترك ، فإن أشعر بالعقاب على الفعل فحظور وإلا فكراهة ، وإن ورد بالتخيير فهو مباح .

من هنا نجد أن أكثر هذه الأحكام تعلقاً بالأمر هو الواجب ، وهو ما تعلق بالطلب الجازم للترك .

كما أن المخطور هو الصورة السلبية للواجب ، وعلى ذلك فإن حكم يجب يعكس منطق إلزام شرطى فى تضمينها لأمر كلى ، ولهذا يعرفه الجرجاني بقوله : « إن الواجب هو ما لزم صدوره عن الفاعل بحيث لا يتمكن من الترك بناء على استلزامه عمالاً » .

والواجب على نوعين : واجب على الكفاية ، وواجب عيني ، فالأول هو الذى يمكن لفرد واحد أن يقوم به نيابة عن الآخرين ، أما الثانى فهو الفعل الذى لا ينوب فيه فعل فرد مثاب فعل فرد آخر .

أما الإباحة فهي مقولة خلقية معيارية ، ولكنها لا تعبر عن انفعال ذاتى ولا عن أمر مما كان مصدره ، وإنما تشير إلى مصلحة تتحدد فى ضوء غايات عامة ، ولذلك فهي تخرج عن حدود الامثال ، لأنها تقع تحت خيرة الإنسان ، وبذلك فلا يكون لها علاقة بالأمر أو النهى ولكن الشاطى اعتبر المباح مقولة خلقية تساوى الواجب والمندوب من حيث عدم الترك لأن المباح كغيره من الأفعال له أركان وشروط وموانع ولواحق تراعى ، والترك فى هذا كله كالفعل ، فكما أنه إذا تسبب للفعل كان تسببه مسئولاً عنه ، كذلك إذا تسبب إلى الترك كان مسئولاً عنه .

والمندوب مرتبط بالواجب من حيث هو خادم له ، لأنه إما أن يكون مقدمة له أو تكميلاً له أو تذكيراً به يكون من جنس الواجب ويلحق به من حيث هو مقولة خلقية .

وكذلك المذكور أعلاه. أخيراً كذلك مع التمتع كان كالتعجب مع الواجب ،  
 بعض الواجبات منها ما يكون مقصوداً ، ومنها ما يكون وسيلة لمقصود ، فمن حيث  
 كانت وسيلة حكمه مع المقصود حكم المندوب مع الواجب ويتفق أغلب علماء أصول  
 الفقه على أن الأحكام الخمسة تتعلق بالأفعال الإنسانية في ظل شروط معينة يفترضها  
 استخدام هذه الأحكام .

ولكنهم يختلفون في الغاية لهذه الأحكام ، فالشافعي يقرر أن هذه الأحكام  
 الخلقية لها غاية وهي المحافظة على القيم الضرورية ، ويتفق مع الشافعي في هذه الرأي  
 بعض علماء الأصول فالقرافي عندما يفرق بين الواجب على الكفاية والواجب العيني  
 يربط بين الواجب والمصلحة ويرى أن الواجب العيني يتفق مع الأفعال التي تتكرر  
 للمصلحة فيها بتكرار الفعل ، وأما الواجب الكفائي فهو ما لا تتكرر مصلحة بتكرره .

ومعنى ذلك أن الواجب على الكفاية واجب على بعض غير معين دون الكل ،  
 لأن قيام البعض به يحقق للمصلحة أو الغاية للارادة منه ، وكما كان الواجب يتقرر عقلياً  
 في ضوء الغايات فإن جسطه متكرراً وكلها يبقى أن بعض الواجبات غاية .

وبذلك يصبح المفروض من الواجب على الكفاية تحصيل المصالح ودرء المفاسد  
 دون ابتلاء الأعيان بتكليفه ، وللمقصود بتكليف الأعيان حصول للمصلحة لكل واحدة  
 على حدة .

بهذا يتبين أن الأحكام الخمسة تهدف إلى غاية خلقية هي للمصلحة وترتبط  
 بالأمر والنهي والتخيير والأمر والنهي والتخيير يرتبطون بإرادة الممثل لأن الفعل أو  
 الترك كما يستلزم طلباً وإرادة من الأمر ، فإنه يتطلب أيضاً إرادة إيقاعه من الممثل ،  
 إرادة بها يقع الفعل أو الترك أو لا يقع ، فيجب أن يفعل المأمور الفعل برضا منه وأن  
 يترك المنهى عنه أيضاً برضا .

من هنا نرى أن الامتثال يتعلق بالأحكام الخمسة دون استثناء ، حقا ان الواجب  
 هو أفعواها تتعلق بالامتثال ولكن باق الأحكام تمثل أفعواها لهذا الواجب ولاقيام  
 للواجب بدونها كما أن هذا الواجب مرن ويتمشى مع واقع الإنسان ويتلاءم وطبيعة  
 تكوينه فقد يكون واجبا مؤقتا أو مطلقا عن التوقيت كما يكون موصفا أو مضيقا أو واجبا  
 بوقت ذى شقين .

كما أن هناك واجباً عينياً وواجباً على الكفاية وهناك واجب محدد وواجب غير محدد وهناك واجب محغير وواجب معين ... إلخ هذه التخصيصات الدقيقة حول بيان طبيعة الواجب وهذا يبين أن علماء أصول الفقه قد أدركوا أن ابتداء الحكم في ادراك هذه المفارقة الا وهي ان الشعور بعالم الواقع الفعلي إنها ينشأ من حاجتنا إلى الفعل لا العكس وهو أن حاجتنا إلى الفعل تنشأ من شعورنا بالعالم .

#### رابعاً : الامتثال والأمر الأخلاق :

الامتثال في الأصل هو خضوع للأمر المطلق ، ولكن الأمر المطلق هنا يهدف إلى غاية وبذلك فإن الأمر المطلق يحتوى في ذاته على أمر شرطي .

ومن هنا نجد أن التمييز بين الأمر المطلق والأمر الشرطي صعب للغاية لأن هناك تداخلاً بينهما ، ولكي يتضح الفرق بينها قسم الشايطي المقاصد إلى نوعين وربط بين كل نوع من الأمر فالنوع الأول هو المقاصد الأصلية وهي تتعلق بالضروريات وتكن ضرورتها مع انها قيام بمصالح عامة مطلقة ، لا تختص بحال دون حال ، ولا بصورة دون صورة ، ولا بوقت دون وقت ، لكنها تنقسم إلى ضرورة عينية ، وإلى ضرورة كفاية ، أما النوع الثاني فهو المقاصد التابعة وهذه تهدف إلى غاية لأن الإنسان من خلال هذه المقاصد يشبع حاجاته التي تتمثل في الاستمتاع بالمباحات وهذا ضروري للمحافظة على القيم الخمس الضرورية فشهوة الطعام والشراب باعث يحرك الإنسان إلى التسبب في سد هذه الحاجة بما أمكنه وكذلك الشهوة إلى النساء تحرك إلى اكتساب الأسباب للوصول إليها .

والمقاصد التابعة خادمة للمقاصد الأصلية ومكاملة لها والمكمل قد يكون في حكم الضروري .

من ذلك نجد أن الامتثال إذا كان يخضع للأمر المطلق لأنه يرتبط بالمقاصد الأصلية الضرورية ، فإنه أيضا يرتبط بالأمر الشرطي ارتباط المقاصد التابعة بالمقاصد الأصلية .

وبهذا يكون الأمر الشرطى تابعا للأمر المطلق ، ومكلا له ، وقد يتحول الأمر المطلق إلى أمر شرطى ، والأمر الشرطى إلى أمر مطلق ، وذلك عندما يقوم الإنسان بامتثال الأمر المطلق ثم يتحقق له من وراء ذلك نفع كما أنه قد يقصد الامتثال للأمر الشرطى ثم يتقلب فعله لا لغاية ولا بهدف من وراءه نفعاً فيصبح امتثاله وكأنه لأمر مطلق<sup>(١)</sup> .

وبهذا يحل الشايطى مشكلة وجود الأمر الأخلاقى الذى يجب أن لا يكون شرطياً تماماً ، ولا مطلقاً تماماً ، ومن ثم يصبح كل فعل امتثالاً للأمر المطلق فعلاً صحيحاً وحقاً ، لأنه قد تم كما ينبى له ، ووافق فيه صاحبه مقاصد الأخلاق .

وإن امتزج الأمر للمطلق بالأمر الشرطى فكان معمولاً بها فالحكم للغالب والسابق ، فإن كان السبق للأمر المطلق بحيث قصد الفاعل غرضاً وغاية من الطريق المشروع فلا اشكال فى ذلك لأن طلب الغايات لا يتناقى مع وضع الأخلاقية من هذه الجهة لأن القيم الخمسة الضرورية موضوعة من أجل غاية واحدة هى للصلحة ، فإذا أتى الفرض تابعا للأمر المطلق فلا ضرر ، ولكن بشرط أن يكون ذلك الوجه الذى حصل به على غرضه مما يتبين أنه موافق للأخلاق ، وإلا فالأمر للمطلق هو المقدم .

أما إذا كان الغالب والسابق هو الأمر الشرطى وصار الأمر المطلق كالتبع فهذا مرفوض لأنه بذلك يخرج عن حدود الامتثال ويطلب الغاية من أجل الهوى .

ولقد كانت إحدى الصعوبات الكبرى التى واجهت «كانط» هى أخذه بالأمر المطلق وزفض الأمر الشرطى ، وأصبحت الأخلاق لا بد وأن تتطابق مع مجموعة الأوامر والقوانين الصورية وحدها .

هذا القانون الذى يشر احترامنا ويوجب طاعتنا ولا يتوقف على رغبتنا فى تحقيق نتائج معينة ، بل حتى لا يقرر بصيغة توجب على الإنسان إتيانه وكل ما يفرضه

---

(١) مثال ذلك عندما يصل الإنسان لى يحصل على ضرورياته فى ضمن قصده إلى المباحات التى يتم بها ولكن هذه المباحات لرغباته قد تضمنت سد الحلات وإشباع ضرورية من الضروريات التى كان من الواجب المحافظة عليها بامتثال أمر مطلق . (الشايطى - للرقعات - ج ٢ ص ١٤٠) .

علينا القانون هو أن نوصل طاعته لذاته وأن نحرص على أن نطابق بين أفعالنا وبينه من حيث هو كذلك ، والإنسان لا يكون فاضلاً إذا كان يحاول إشباع رغباته أو تحقيق سعاده ولكنه يكون فاضلاً - في نظر كائنا عندما يطيع قانوناً عاماً صالحاً للبشر جميعاً ، وإنه يتعارض مع دوافعنا ورغباتنا ويطاع لذاته ومن أجل هذا سماه كائناً أمراً مطلقاً .

وإذا كان كائناً يقول « إن الإرادة التي تصدر قوانين إنما تأمرنا بالفعل احتراماً للواجب وليس لأي مصلحة أخرى » فهل يمكن أن نكون بازا الإرادة بدون باعث ؟ أو بالأحرى محلول بلا علة ؟

إن كائناً لينسى أن للمصلحة والباعث مفهومين متكافئان يمكن أن يحل الواحد منهما محل الآخر ، فليست المصلحة سوى تأثير للباعث على الإرادة وبالتالي فإن وجد باعث يدفع الإرادة فلا بد أيضاً أن تكون ثمة مصلحة .

وصوفية الإسلام يتفقون مع كائنا في رفضهم لفكرة العمل امتثالاً لأمر يهدف إلى غاية ، ورأوا أن أى نوع من الأفعال يهدف الإنسان من ورائه إلى تحقيق غاية يكون فعلاً لا أخلاقياً ، فقال الغزالي معبراً عن هذا المعنى ، كل حظ من حظوظ الدنيا تستريح إليه النفس ، ويميل إليه القلب ، قل أو كثر ، إذا تطرق إليه العمل تكدر به صفوة ، وقل به اخلاصه قال والإنسان منهك في حظوظه ، منغمس في شهواته ، قلما ينفك فعل من أفعاله وعبادة من عبادته عن حظوظ وأغراض عاجلة ، ولذلك من سلم له في عمره خطرة واحدة خالصة لوجه الله نجاً ، وذلك لزم الاخلاص وعسر تنقية القلب عن هذه الشوائب بل الخالص هو الذى لا باعث فيه إلا طلب القرب من الله تعالى ثم قال وإنما الاخلاص تخليص العمل عن هذه الشوائب كلها ، قليلها وكثيرها ، حتى يجد فيه قصد التقرب فلا يكون فيه باعث سواء وهذا لا يتصور إلا من محب لله تعالى مستهتر مستغرق الهم بالآخرة ، بحيث لم يبق للدنيا في قلبه قرار ، حتى لا يجب الأكل والشرب أيضاً ، بل تكون رغبته فيه كرهته في قضاء الحاجة من حيث هو ضرورة الحياة فلا يشتهي الطعام لأنه طعام بل لأنه يقويه على العبادة ، ويتمنى الإمام الغزالي لو كفى شر الجوع حتى لا يحتاج إلى الأكل ، فلا يبق في قلبه

حظ في الفضول الزائدة على الضرورة ، ويكون قدر الضرورة مطلوباً عنده لأنه ضرورة دينية فلا يكون له هم إلا الله تعالى فمثل هذا الشخص - في نظر الغزالي - لو أكل أو شرب أو قضى حاجته كان خالص العمل صحيح النية في جميع حركاته ومكاناته ، فلو نام مثلاً ليربح نفسه ويقوى على العبادة بعده كان نومه عبادة وحاز درجة المخلصين ومن لا يكون كذلك فباب الإخلاص في الأعمال كالمسدودة عليه إلا على سبيل التدوير .

والنفس لا يجوز لها أن تمتع بشئ مما لا يوجد في القبر إلا بقدر الضرورة فيكون مقتصر على ما هو مضطراً إليه لأنه لو تمتع بشئ أنس به وألفه فإذا مات تمنى الرجوع إلى الدنيا بسببه ، ولا يتمنى الرجوع إلى الدنيا إلا من لاحظ له في الآخرة بحال .

لقد أوردنا هذا النص الطويل لكي يحكم القارئ بنفسه على أن الأخلاق عند الغزالي هي رياضة ومجاهدة من أجل غاية أخروية ، فعل الإنسان أن يعد نفسه لآخرة ، وفي رفضه لكل حظ من حظوظ الدنيا أباح قدره الضرورة الذي يمكن الإنسان من إعداد نفسه للحياة الآخرة . ويرد الشايطي على الإمام الغزالي مبيناً أن الغاية التي يقصدها الإنسان من وراء الفعل لا تتلصق في أخلاقية الفعل ، لأن العمل إذا وقع على وفق المقاصد الأخلاقية ، أما أن يقع على وفق المقاصد الأخلاقية ، وإما أن يقع على وفق المقاصد الأصلية أو التابعة ، فإذا وقع على وفق المقاصد الأصلية بحيث رعاها في العمل فلا اشكال في صحته وسلامته مطلقاً سواء كان الفعل بريئاً من الغاية أو يهدف إلى غاية ومعنى آخر سواء كان امتثالاً لأمر مطلق أو لأمر شرطي ، لأنه مطابق لمقاصد الأخلاقية لأن مجرد قصد الامتثال للأمر أو النهي كاف في حصول كل غرض في التوجه إلى الخطأ فبالعامل على وفقه مليئاً له برئ من الغاية ، وفعله واقع على الضروريات وما حولها فإذا اكتسب الإنسان فعلاً امتثالاً لأمر مطلق أو شرطي مثل القصد إلى إحياء النفوس على الجملة واماطة الشرور عنها فإن هذا الفعل هو المقدم خلقياً .

هذا وجه ، ووجه ثان وهو أن المقاصد الأصلية إما أن ترجع إلى مجرد الأمر والنهي من غير نظر في شئ سوى ذلك ، وهذا بلا شك طاعة للأمر وامتثال للأمر ، وإما أن ترجع إلى ما فهم من الأمر من أنه وسيلة وسبب لحصول الإنسان على غاية معينة .



وهذا لا يخرج عن الاعتبار الأول لأنه يعمل ممثلاً للأمر مسقطاً للغاية ، وذلك بخلاف من يعمل من أجل الغاية فقط فهذا قد أهمل الأمر كلية وقام بالفعل من أجل الحصول على غايته وحدها دون اعتبار آخر ، فهذا هو الذى يكون ضله لا أخلاقياً لأنه لم يمثل الأمر ما .

وبهذا يفرق الشاطي بين الفعل الخلقى القائم على امتثال الأمر أو النهى ، وبين الفعل غير الخلقى القائم على الغرض والهوى ، ويبين أن غاية الأعمال لا تتحدح فى أخلاقية الفعل بشرط أن يكون ذلك من قبيل ما أقرته الأخلاقية ، لأن الإنسان إذا لم يطلب بالامتثال من غير مراعاة لما سواه تجرد عن الحظ وإذا تجرد عن الحظ أصبح عمله واقفاً على وفق المقاصد الأصلية وأخذ حكمها ، لأنه أصبح مساوياً لما فى القصد وهو القيام بأفعال من شأنها إصلاح أحوال المجتمع وتقديم المنافع لهم أو الحصول منهم على حاجته ، وحتى لو رجع الفعل إلى غرض أو غاية فإن الأخلاق لا تنفى هذا تمشياً مع طبيعة الإنسان الذى هو دائب فى طلب الغايات من خلال الطرق التى توصله إليها ..

حقاً ان الناس يختلفون فى طلب الغايات ففهم من لا يحصل على غايته إلا من خلال عمله وكسبه ، ويقدم نفسه على غيره ، ومنهم من يقدم غيره على نفسه ولكن ذلك أملاً فى الحصول على حظ أكبر فن يؤثر غيره على نفسه يبدو فى ظاهر الأمر انه لا يهدف إلى غاية ولكنه فى الحقيقة يعمل من أجل غاية أبعد وهذا هو فعل الصوفية الذين يؤثرون الآخرة على الدنيا أملاً فى التمتع بنعيم أكبر مما تركوه وإلا فلو كان طلب الغاية مما يتنافى الأخلاق لكان العمل بالطاعات رجاء دخول الجنة أو خوفاً من دخول النار عملاً باطلاً لأن طلب الجنة والحرب من النار سعى وراء غاية ، لا فرق بينه وبين طلب الاستمتاع بالمباح من حيث هو غاية ، وكل ما هنالك ان هذه غاية قريبة وهذه غاية بعيدة والقرب والبعد فى المسألة طردى فإذا كان طلب الغاية الآجلة سائفاً كان طلب الغاية العاجلة أولى .

بهذا نرى أن الشاطي من خلال تحليله لطبيعة الإنسان من خلال منهج الاستقراء المعنوى قد تعرف على قدرات الإنسان ورأى أن وضع الأخلاقية لا بد وأن يتمشى مع هذه القدرات فطبيعة الإنسان تهدف دائماً إلى طلب الغايات وطلب الغاية ليس ضرورياً لتكامل الفرد مع ذاته فحسب ولكنه ضرورى أيضاً لتكامله مع المجتمع الذى

يعيش فيه ، وان التجرد من طلب الغايات صفة خارجة عن طبيعة الإنسان ولهذا فإن الامتنال للأمر الشرطى لا يقندح فى أخلاقية الفعل خاصة إذا كان طلب الغاية ليس ذاتياً بحتاً ، بل من أجل الأسرة أو الوطن أو البشرية أو بلغة الفقهاء من أجل المصلحة المرسله .

### عامسا : الامتنال والقدرة :

من شروط عقلانية الامتنال أن يكون الفاعل متمكنا من سبب ما كلف به لأنه لا يجوز أن يكلف المسبب ولا يكلف للسبب فإذا كانت الأداة أو الوسيلة غير ممكنة الوجود ، أو فى غير متناول الفاعل فان الأمر يعد لا عقلانيا ، ويجب رفضه ولذلك بنى الشاطبى الامتنال على إستقراء العوائد وارتباط الأسباب بالمسيبات .

فالأوامر التى يجب امتثالها يجب أن تكون داخلة تحت قدرة الإنسان ، ومن هنا فان مشروعية الأسباب لا تستلزم مشروعية المسيبات ، وان صح التلازم بينها عادة ، ومعنى ذلك أن الأسباب إذا تعلق بها حكم شرعى من اباحة أو نذب أو وضع أو غيرها من الأحكام ، فلا يلزم أن تتعلق تلك الأحكام بمسيباتها ، فإذا أمر بالسبب لم يستلزم الأمر بالمسبب ، وإذا نهى عن السبب لم يستلزم النهى عن المسبب ، وإذا خير فيه لم يلزم أن يخير فى مسبه لأن المكلف له تعاطى الأسباب أما المسيبات فهى ليست من فعله وإنما هى من فعل الأمر .

بذلك يفصل الشاطبى بين السبب والمسبب ويجعل السبب يدخل تحت القدرة أما المسبب فلا يدخل تحت القدرة وبالتالي يخرج عن حدود الأمر .

ويربط الشاطبى بين الأسباب والعادات ويرى أن هناك عادات ترتبط بالقيمة الدينية وهى التى جاء الأمر بها إيجابيا أو نديبا أو نهيا عنها كراهة أو تحريما أو اذن فيها فعلا وتركها وهى عادات لا تتغير ولا تتبدل وأن اختلفت الآراء حولها فلا يمكن أن يتقلب الحسن فيها قبيحا ولا القبيح حسنا .

أما ما لا يرتبط بالمحافظة على الدين فهو متصل بالعادات الاجتماعية وقد تكون هذه العادات ثابتة أو متبدلة ومع ذلك فهي أسباب لأحكام مختلفة كشهوة الطعام والشراب والوقوع والنظر والكلام وما شابه ذلك كل هذه أسباب لأحكام ثابتة . أما المتبدلة فمنها ما يكون متبدلاً في العادة من حسن إلى قبيح وبالعكس وذلك مثل كشف الرأس فإنه عادة يختلف بحسب البيئة والعادة .

ومنها ما يختلف فيه بحسب فهم اللغة ، لأن كل لغة لها اصطلاح معين بل كل أصحاب حرفة لهم اصطلاحات معينة ، يستخدمونها بحسب فهمهم لمقاصدها أو بالنسبة لقلبة الاستعمال ، حتى يصبح اللفظ مفهوماً بالنسبة لهذا العرف .

وتختلف بعض العادات باختلاف أمر خارج عن قدرة الإنسان ، كالبلوغ مثلاً ، فهذا يخضع لحكم الناس على البالغ بأمور مختلفة .

من هنا لا بد من الأخذ في الاعتبار عند الأمر بفعل ما عادات الناس وعرفهم وارتباط هذه الأسباب بالعادات ، ، لأن الأمر بالامتنال إذا ورد مشروطاً بمحصل ما يفترق تنفيذه إليه كان هذا تكليفاً بما لا يطاق ، لأن الخطاب يجب أن يكون مفهوماً ولا يمكن فهم الخطاب إلا إذا كان هناك ارتباط بين الأسباب والسيئات واضطراب في العوائد الجارية ، والا فقد يجب الامتنال على العالم والقادر وغير العالم وغير القادر وهذا يعتبر تكليفاً بما لا يطاق .

ولقد ذهب بعض الفقهاء إلى حد القول بأنه لا بد من امتثال الأمر ولو لم يتيسر للإنسان الوسيلة لتنفيذه لأنه ما دام قد كلف بفعل معين فهذا يتضمن تكليفه بالوسيلة أيضاً ، فحكم امتثال الأمر يفترض الاستطاعة التي تشمل تحصيل الأداة اللازمة لتنفيذه .

ولكن أصحاب هذا الرأي يفترضون أن الأمر قد راعى في الأمر أن تكون الوسيلة مستطاعة أيضاً ، لأنه لا يعقل أن يكون هناك أمر بفعل معين دون أن تكون الوسيلة ممكنة ، فالأمر لا بد وأن يتوقف على تمكين الإنسان من الفعل المأمور به ، إذ مع عدم التمكين يكون لغوا ويدون ترابط الأسباب واعتبار العادات الجارية فإن امتثال الأمر لا معنى له .

ويشارك ابن حزم الشاطى في هذا الرأى فيقول « ان أصل الواجب الانفاذ مع القدرة الا ما عجزت عنه الاستطاعة »

والشاطى لا تهمة فكرة السببية في عالم الطبيعة غير الانسانية لأنه يبحث في عالم الانسان العاقل الذى تتميز أفعاله بالفرضية وتفسر بالتالى بالعلل ، والعلل هى نوع من الأسباب ، وهذا يعنى أن الأفعال الانسانية التى هى موضوع لأحكامنا الخلقية سببية ويصبح الامتنال غير متعارض مع قدرة النفاعل وعندما نذهن لأحكام الواجب الخلقى فأننا في كثير من الأحيان نذهن لقواعد الأخلاقية السائدة في مجتمعنا كما أن في هذا القول تأكيداً لاستقلال القيم الخلقية عن أن تكون فردية أو قائمة على الذاتية .

هذا النوع من القدرة هو قدرة مفروضة على الانسان من الخارج .

(١) العلاقة أو الروابط السببية بين أ ، ب قد تكون علاقة ضرورية فحينما تقع أ فإن وقوع ب « يكون أمراً ضرورياً أو تكون علاقة احتمالية وذلك عندما تكون أ ، ب ليستا في علاقة مضطربة . دائماً ولا تخلف لهما .

والشاطى قد إنحاز للرأى الأول ، لأن عدم ارتباط الأسباب بالمسيبات يتناقض مع ما جاء في ثبات هذا الوجود وخضوعه لسنن كونية ثابتة لا تتغير ولا تتبدل ، كما أن رفض العلاقة الضرورية بين الأسباب والمسيبات يتناقض مع المعرفة والعلم ، فلولا اضطراب العوائد - كما يقول الشاطى - لما عرف الدين من أصله ، فضلاً عن معرفة الفروع لأن الدين لا يمكن معرفته إلا بعد معرفة النبوة ولا سبيل إلى الاعتراف بالنبوة إلا بواسطة المعجزة ولا معنى للمعجزة . إلا أنها فعل خارق وهذا لا يمكن الا عندما تكون هناك عادات مضطربة في الحال والمستقبل كما اضطرت في الماضى ( الشاطى - لموافقات جـ ٢ ص ٢٠٦ ) .

أما القدرة الداخلية فهى التى تأتى بمعنى الاستطاعة أو الحرية في الفعل أو الترك .

وهنا يجب الامتثال لفعل يقع تحت الاختيار دون الأفعال التي تخرج عن مفهوم الاختيار ، وبما يخرج عن مفهوم الاختيار هو الجانب البيولوجي في الإنسان فلا يصح الامتثال لأمر يقتضى فعلا يتعارض مع المحافظة على الحياة الإنسانية ، أو ما يمس شكل الخلقة أو الاعتداء على سلامة الجسد وذلك بحرمانه من اشباع الفرائض الأساسية التي تعمل على حفظ وجوده والمساعدة على قيامه بوظائفه كاملة من أجل بقاءه كإنسان

فلا يصح الامتثال لأمر يقتضى بإزالة هذه الفرائض أو فعل شيء هو ضد طبيعة الإنسان وكل ما تقتضيه الأخلاقية هو قهر النفس عن الجنوح إلى ما لا يحمد أخلاقيا بمقدار الاعتدال ، إلى ما يحمد أخلاقيا وبهذا يحصل الجسد على متطلباته بدرجة معقولة لكي يقوم بدوره الأساسي في حفظ الحياة .

وبذلك نرى أن الشاطي قد أدرك العلاقة بين الجبلة والخلق ، وأن الأخلاق تقتضى العناية بالجبلة كما تمنى بالأفعال التي تصدر عن قدرة واختيار . والعناية بالجبلة تتمثل عنده في تركها على سجيته دون حرمانها من حق مشروع (١) .

وكما اهتم الشاطي بالجبلة فإنه أيضا يبحث في الصفات الأساسية ووجد أن هناك صفات فطرية في النفس وهي من أصل الجبلة فيقول : والإنسان قد جبل على بعض الصفات مثل العجلة ، والضعف والحلم والشجاعة والجبن والحب والبغض والكبر وحب الدنيا والعلم والتفكير والتأمل وإلقاء التبعية على الغير والنسيان ، ونكران الجميل إلى غير ذلك من الصفات التي لا يمكن وصفها بأنها مكتسبة .

والشاطي طبقا لمنهجه في الاستقراء المعنوي لا يميز اهتماما لهذه المشكلة كمشكلة ميتافيزيقية ، وإنما يحاول إبراز أهم الجوانب العملية فيها ولذلك فإنه يتساءل هل يصح التكليف بفعل يقع على الصفات الفطرية ؟

(١) إن موقف الشاطي هذا في الاعتناء بالجسد جعله يقف مع الصورية على طرق تقويض إذ هم يركزون على قتل هذا الجسد ورؤد الرغبات والشهوات بحيث يمكنهم شيئا فشيئا أن يتحاشوا من هذا الجسد وذلك بالبرابضة والجوع إلى غير ذلك من طرق المجاهدة وهو في موقفه هذا يعبر بصراحة عن فلسفة العناية لأحد الحياة وأخلاق تعمل من أجل أن يحيا الإنسان مكتمل الذات .

في الحقيقة ان التكليف عند الشاطبي لا يرتبط الا بالأفعال ، ولا علاقة له بالصفات فمثلا صفة الجبن سواء أكانت صفة فطرية أم مكتسبة فهذا أمر ليس بلدى قيمة لأن التكليف يرتبط بالفعل الذى يحدث نتيجة لهذه الصفة فإذا فر الجبان من أمام العدو فليست صفة الجبن هى التى توصف بأنها لا أخلاقية ولكن الفعل نفسه وهو الفرار ، هو الذى يوصف بتلك الصفة .

وكذلك القول في صفة الشجاعة فليست الشجاعة هى الممودة وإنما الممودة هو الفعل الذى يأتى مترقا على هذه الصفة .

وبذلك يكون الامتثال لأمر يدخل تحت الكسب والقدرة وتصبح الصفة والفعل مرتبطين بالمثير للفعل فان كان المثير سابقا على الصفة وداخلا تحت كسب الانسان فالطلب يقع عليه ، وان لم يكن المثير داخلا تحت كسب الانسان فالطلب يقع على الواضح ، وذلك كالغضب المثير لشهوة الانتقام ، فهنا يرد الطلب على كظم الغيظ والغو عن الناس .

بهذا لا تلزم الأخلاق الانسان بأداء فعل هو ضد طبيعته أو خارج عن حدود قدرته ، بل تلزمه بالفعل الداخلى تحت القدرة ، وقد كان هذا هو هدف الشاطبي من دراسة الصفات الفطرية والصفات المكتسبة ، وهو بذلك يختلف عن الغاية التى كان يهدف إليها الفلاسفة المسلمين من دراسة النفس وحقيقتها وحدها . كما يختلف في بحثه عن بحث الفلاسفة في النفس فلقد حلل الانسان وبين قدراته الفيزيائية والنفسية ، أما الفلاسفة المسلمين فقد أهملوا البحث في الجسد كله ، فابن مسكويه يرى أن النفس جوهر بسيط غير محسوس بشئ من الحواس ، وهى تدرك وجودها وتعلم أنها تعلم ، وأنها تعمل ، وهى تقبل كل صور المحسوسات والمعقولات على السواء .

ومعارف النفس وقدرتها أوسع مدى من الجسم ، بل ان العالم المحسوس كله لا يقنعها وفوق هذا ففى النفس معرفة عقلية أولية ، لا يمكن أن تكون قد أتت لها من طريق الحواس ، لأن النفس تستطيع بهذه المعرفة أن تميز الصادق من الكاذب فيما تأتى به الحواس ، وذلك لمقارنة المدركات الحسية والتمييز بينها ، وهى بهذا تشرف على عمل الحواس وتصحيح خطأها .

ويتهى ابن مسكويه من بحثه في النفس إلى أن الناس ينقسمون إلى ثلاثة أقسام قسم أختيار بالطبع ، وهم فئة قليلة ولا يفعلون الشر بهحال لأن ما هو بالطبع لا يتغير والقسم الثاني وهم الأشرار بالطبع وهم الأكثر ولا يصيرون إلى الخير البتة ، وهناك قوم هم بفطرتهم لا إلى هؤلاء ولا إلى هؤلاء فهم يتقلون إلى الخير أو إلى الشر بالتأديب أو بمصاحبة الأخيار أو أهل الغواية .

إن هذه الأقسام عند ابن مسكويه لا يمكن ربط الامتثال الا بوحدة منها فقط وهو القسوس الأخير لأن الانسان الخير بالطبع أو الشرير بالطبع ليس انسانا خلقيا ، لأن الأخلاق تقتضى من صاحب الفعل أن يكون ذا قدرة وإرادة . والشاطىء عندما بحث في الصفات وبين أن هناك صفات فطرية وصفات مكتسبة بين أن الانسان في استطاعته أن يحول الخير بالنسبة للصفة من اتجاه إلى آخر وأن هذا الفعل يدخل في مجال القدرة فالجبان يستطيع أن يقاوم هذه الصفة الفطرية ويتحول إلى انسان شجاع ، وذلك بالتحكم في الخير الذى يثير هذه الصفة لديه وأن يجعل الفعل يتحكم في هذا الخير ويوجهه بحيث يوجه غرائزه الفطرية حيث شاء .

ومن هنا فإن الشاطىء لم يلق بالآلا إلى هذه القسمة التى قال بها ابن مسكويه متابعا فيها الفلاسفة ، فليست هناك فئة من الناس أختيار بالطبع ، ولا فئة أشرار بالطبع ، وإلا لما وجب على هاتين الفئتين امتثال الأمر الخلقى ، فيبحث ابن مسكويه إذن هو بحث في ميتافيزيقا النفس ولا علاقة له بالأخلاق ، أما بحث الشاطىء فهو ضرورى بالنسبة لاستقامة الأخلاق وإيجاد علاقة بين قدرات النفس والجسد وامتنال ما تأمر به هذه الأخلاق . فالتكليف يترتب عليه أمر ونهى واستحقاق للمدح والذم والثواب والعقاب وكل هذه الأمور يجب أن تتوجه إلى جملة الكائن البشرى ولو كان الانسان منقسما إلى نفس وبدن وأن الفضائل للنفس وحدها وأن الجسد لا قيمة له لوقع التكليف على ما يدخل في قدر الانسان واستطاعته (١) .

(١) الطاقة والقدرة والاستقامة في اللغة العربية كلها ألفاظ مترادفة وكلها واقع على معنى واحد وهي تترادف الاختيار أيضا . (انظر في ذلك ابن حزم في الفصل في الأمواء والمثل والنحل ج ٣ ص ٢٤ - للعلامة الأدبية - القاهرة - ١٣٢٠ هـ ط أول) .

ويتفق أكثر علماء أصول الفقه على أنه لا إلزام بفعل خارج عن حدود القدرة البشرية ولذلك قالوا بأنه لا تكليف بها لا يطاق ، ولكن ان كان هناك أمر يجب امتثاله ويمكن أن نفهم منه أنه فوق القدرة ففي هذه الحالة يجب أن نربط بين الأمر وبين ما تعلق به الفعل وما يمكن فهمه مما تدل عليه القرائن ، لا من المعنى الحقيقي للأمر بحيث لا يتعارض الأمر مع الامتثال .

ولم يخالف إجماع علماء الأصول في هذا الأمر إلا بعض الأشاعرة الذين اضطروا إلى القول بأن الأمر يمكن أن يقع على فعل لا يستطيع الإنسان أن ينفذه ، والذي حمل الأشاعرة على هذا القول هو أنهم انكروا الحسن والقيح العقليين ، وقد رأى المعتزلة أن التكليف بها لا يطاق قيح في العقل . وبهذا جواز الأشاعرة ما لا يطاق هربا من الأصل الذي من قبله نفته المعتزلة ، وهو كونه قيحا في العقل .

ومع ذلك فإن الأشاعرة لم يرضوا بهذا الرأي ، فيذكر الأمدى أن أبا الحسن الأشعري قد تردد في القول بجواز التكليف بها لا يطاق نفيا أو اثباتا . ويرجع الأمدى أنه كان يميل في أكثر أقواله إلى جواز التكليف بها لا يطاق وهو لازم على أصله في اعتقاد وجوب مقارنة القدرة الحادثة للمقدور بها مع تقدم التكليف بالعقل على الفعل وأن القدرة الحادثة غير مؤثرة في مقدورها ، بل مقدورها مخلوق لله تعالى .

والمعتزلة والأشاعرة في بحثهم لم يخرجوا عن حدود ما يجوز وما لا يجوز ولم يدركوا ما هو واقع فعلا ، فجواز الوقوع لا معنى له طالما أنه لا يمكن أن تستحدث أوامر جديدة فاجواز أو الاستحالة افتراضات لا قيمة لها من الناحية العملية .

وهناك تداخل بين الأمر بالمستحيل وبين الأمر بفعل يكون في الامكان امتثاله ولكنه يسبب للإنسان مشقة ، والمشقة في أصلها اللغوي تأتي من قولك شق على الشيء يشق شقا ومشقة إذا أتعبك ، والشق هو الاسم من المشقة وهذا الاسم يعبر عن أربعة معان مختلفة :

فالأول : يرادف معنى المستحيل أو ما لا يطاق ، فيقال أنه شاق على النفس بحيث لا يمكن أن تطلقه أو تحمله .



والثاني : قد تخرج المشقة من حكم الاعتياد ، وتكون مشقة في شيء مقدور عليه الا أنه خارج عن العادة المألوفة ، بحيث تسبب للإنسان قلقا نتيجة تحمله ، فإذا كانت المشقة ملازمة للفعل لصاحبه له فقد يتحول الأمر بالفعل إلى نهى عنه<sup>(١)</sup> أما إذا لم يصحب الفعل مشقة ولكن في المداومة عليه تظهر المشقة ، ففي هذا الموضع يترقق الأمر بحيث لا يجعل الفعل يسبب مللا .  
والثالث : النوع الثالث من المشقة هو عندما يكون الفعل داخلا تحت قدرة الإنسان ، وليس فيه تعب للنفس ، ولا تعلق لما ، بحيث يخرجها عن مألوفها ولكن نفس التكليف زيادة على ما جرت به العادة قبل التكليف وأصبح شاقا على النفس فهذا يسمى تكليفاً أو إلزاماً .

الرابع : هو نوع من المشقة المعنوية وهي خروج الإنسان عن هوى نفسه ، ومخالفة الهوى شاقا على صاحب الهوى مطلقا ، لأن العقل في هذه الحالة يتصارع مع الأهواء والرغبات ويحاول فعلها لكي يحقق الإنسان ذاته ويصبح كأننا أخلاقيا .

هذه هي أنواع المشقة ، فما خرج عن قدرة الإنسان واستطاعته لا يصح به إلزام ، وما دخل في نطاق القدرة ولكنه يسبب عنتا ومشقة دائمة فهنا تقتضى الأخلاقية رفع هذا العنت وتلك المشقة ، أما ما يدخل تحت القدرة وتكون مشقته طبقا للعادة المألوفة فهذا هو معنى الالتزام الحقيقي لأن الواجب هو ما يكلفنا أكثر الكلفة ، والا فكل عمل يقوم به الإنسان فهو في حقيقته شاق وطبيعة الإنسان تميل إلى القيام بأعمال من هذا النوع .

وإذا اختلط علينا الأمر ولم نستطع أن نميز بين الفعل الشاق الخارج عن القدرة والفعل الشاق الداخل تحت القدرة يمكننا في هذه الحالة وضع القيم الخمس الضرورية كمعيار يمكن على أساسه التمييز بين الفعلين ، ومع ذلك يمكن أن نحدد معنى الامتثال بأن الامتثال لأمر يؤدي إلى تحقيق مصلحة أو درء مفسدة ويكون على وفق العادة المألوفة للناس في حياتهم .

(١) هذا هو الموضع الذي استعمل الأصولية على تسميته بالرعصة وفي الحديث إن الله يحب أن تفي رخصة كما يحب أن تفي عزاه .

وهنا نتساءل إذا كانت الأخلاقية تراعى التيسير والتخفيف فهل للانسان أن  
يعصد المشقة لذاتها ويكون فعله في هذه الحالة أخلاقيا ؟

يبدو أن هذه مفارقة لأن الأخلاق إذا كانت تأمر بفعل هو من أجل التخفيف  
والتيسير فمن العجيب أن يرفض الانسان هذه الساحة ويقصد إلى التزمّت والتشدد ،  
وقد يخيل إلى البعض أن قصد العمل الشاق يجعل الفعل أكثر أخلاقية ، ولكن  
الحقيقة أن الأمر ليس كذلك لأن العمل الذى يمكن أن يعد عملا أخلاقيا عظيما هو  
ما كان أمثالا لما تأمر به الأخلاقية ، كما أن العمل العظيم هو ما تترتب عليه المشقة من  
حيث هو عمل ، لا من حيث هو شاق في نفسه

وهكذا يمكن التمييز بين المشقة التى لا تأمر بها الأخلاق وتلك التى تأمر  
بها ، بهذه القاعدة وهى « وإذا كانت المداومة على العمل تؤدي إلى الانقطاع عنه  
أو عن بعضه أو إلى وقوع خلل في صاحبه ، في نفسه أو ماله أو حال من أحواله فإن  
المشقة هنا تكون خارجة عن المعتاد وان لم يكن فيها شئ من ذلك في الغالب فلا تعد في  
العادة مشقة ، وأن سميت ، فأحوال الانسان كلها مشقة .

ومن هنا نجد أن الشاطي وبعض الفقهاء كانوا يهدفون من دراسهم للامتنال  
أو التكليف إلى تحليل الانسان من حيث هو نفس وبدن وبمجموعة من القرائن ، وبعد  
هذا التحليل قاموا بعمل مطابقة بين طبيعة الأمر وما يقابله من قدرة لدى الفرد على  
امتنال هذا الأمر ، وهذا نوع من الدراسة جديد على علم الأخلاق إذ لم نثر على  
فيلسوف أخلاق سواء فى العصر القديم أو الحديث قد اهتم بهذه المشكلة ، أى  
مشكلة العلاقة بين الأمر والقدرة ، حقا هناك من اهتم بالقدرة ولكن من زاوية  
ما يسمى بمشكلة الحرية ، ولغرض معنى الحرية لم يستطيعوا أن يحددوا طبيعة  
العلاقة بين الأمر والقدرة كما هو الحال مثلا عند كانط ، فكانت افترض أمرا مطلقا  
بعيدا كل البعد عن الواقع الفعلي للانسان ، وربما كان ذلك هو أهم خلل أصاب  
مذهبه ، إذ ركز عليها كثير من النقاد وحاولوا استغلالها لهدم المذهب من أساسه ، وهم  
في ذلك على حق لأنه من المستحيل أن نقيم مذهباً أخلاقيا هو في أوامره ضد طبيعة  
الانسان لأن ذلك كما يقول الفقهاء هو تكليف بما لا يطاق .

## سادسا : الامتثال والجزاء

إذا كان الامتثال معناه طاعة واحترام الأوامر الخلقية ، فإن هذه الطاعة لا بد من ارتباطها بجزاء لكي يحفظ وجودها واستمرارها . فالإنسان قد يتحرك بقدر ما بدافع من مصلحته الشخصية وفي هذه الحالة يجب أن يتحرك مستبعا لكل فعل أناي يمكن أن يؤدي إلى الفساد العام .

فالمقصود من إيجاد نوع من الجزاء هو المحافظة على النظام الأخلاقي والذي يكافأ فيه الفرد على فعل الخير ويعاقب على فعل الشر ومن هنا تستقيم الحياة الاجتماعية ، ولا يمكن استبعاد فكرة الجزاء على أمل أن كل إنسان سوف يسلك بطبيعته سلوكا غيرا يؤدي إلى المصلحة المرسلة بدون أن يكون هناك ثواب أو عقاب لأن مجتمعا كهذا لا بد وأن تتهاوى فيه الأخلاق .

وليس الجزاء ضروريا للمحافظة على النظام الأخلاقي فحسب ولكنه ضروري أيضا للمحافظة على النظام الاقتصادي .

وبهذا فإن ربط الجزاء بالامتثال هو من أجل المحافظة على القيم الضرورية ، وهو بذلك يصبح عاملاً مهماً في حفظ كيان المجتمع من ناحية الاعتقاد ، ومن ناحية سلامة النسيج الاجتماعي من الانحلال والتفكك الأخلاقي والاقتصادي .

ولكي يكون الجزاء عادلا فلا بد من ربطه بالأفعال المكتسبة لأن الصفات الفطرية كما رأينا لا يمكن أن ترتبط بالأمر الإلزامي الذي يترتب عليه الامتثال وبالتالي يترتب عليه جزاء .

والجزاء ليس معناه اعتداء على قيمة من القيم التي يجب المحافظة عليها فإذا كان في الجزاء اعتداء ما على النفس فذلك من أجل حمايتها ولذلك يقول الشاطبي عن الجزاء انه تخلف جزئي في كلية وهذا التخلف الجزئي هنالك إنما من جهة المحافظة على الجزئي في كلية من جهة أخرى ، كما نقول ان حفظ النفوس مشروع ، وهذا كلى مقطوع بقصد الأخلاقية إليه ، ثم شرع القصاص حفظا للنفوس قتل النفس في القصاص محافظة عليها بالقصد .

وليس علم أصول الفقه هو مجال دراسة أنواع الجزاءات لأن الهدف منه هو دراسة الكليات ولذلك فإن الدراسة هنا قد يعنيا فقط علاقة الجزاء بالامتنال ، ومدى ارتباط الجزاء بالفعل من حيث هو صادر عن شخص نه إرادة وقدرة على الفعل أما تفصيل أنواع الجزاءات فإن مجالها هو علم الفقه ، وهو العلم التطبيقى بالنسبة لعلم الأصول الذى هو نظرى . ومع ذلك فإن هناك تساؤلا يمس فكرة الجزاء فى علم الفقه وينبئ أن تناقشه هنا .

فقد يقال ان الجزاء الذى تحدد فى علم الفقه ليس كافيا لكى يسلك الفرد سلوكا أخلاقيا لأنها فى الأصل جزاءات قانونية وهناك سلوك قد يسلكه الفرد ويكون هذا السلوك لا أخلاقيا ولكنه لا يخضع لهذه الجزاءات ؟

أن هذا الاعتراض قد يكون على جانب من الصواب إذا نظرنا إلى علم الفقه بوضعه الحالى ولكننا هنا بصدد فكرة جديدة على علم أصول الفقه ألا وهى فكرة المقاصد وهذه الفكرة تجمل المقاصد الأخلاقية تتحول إلى سلوك على بواسطة الإنسان من خلال النية وبذلك فإن النية تلعب دور هاما فى المقاصد .

والنية ترتبط فى أساسها بالجزاء الدينى ولا يخفى أن عنصر الدين هام جدا فى فكرة الجزاء<sup>(١)</sup> لأن الدين له نوعية معينة من القداسة التى تجعل الإنسان يعتقد بأنه لو فلت من عدالة الأرض فإنه لن يفلت من عداله السماء .

وهناك من يرى أن فكرة الجزاء فى أساسها فكرة غير أخلاقية ، فتقول السيدة رابعة العدوية رضى الله عنها معبرة عن رأى أغلب صوفية الاسلام « الذى يعمل أخلايا فى أعتباره فكرة الجزاء هو بالغبط مثل الأجير السوء » .

وقالت عبارتها المشهورة متحدية بها حتى الجزاء الالهى « الهى ان كنت أعبئك عذابة النار فأحرقنى فيها وان كنت أعبئك رغبة فى الجنة فأبعدنى عنها وان كنت أعبئك لذاتك فلا تصرف عنى جمالك السرمدى .

---

(١) من هنا نجد أن جون ستيورت مل قد أضاف الى قائمة الجزاءات التى وضعها بنظام الجزاء الدينى .

وفي الفكر الغربي الحديث ظهرت هذه الفكرة عند سينوزا كما ظهرت عند جيو ووجهة نظر الأخير هو أن الجزاء قد تقتضيه بعض الاعتبارات الاجتماعية أما الإنسان كائنات فليس هناك أى داع لأن يتال كل مجرم بسبب جرمته أى نوع من العقاب حتى ولو كان ونزيرة أو أن يتال الرجل الفاضل ثمتا لفصيلته .

ويرى أن هذه الفكرة التى أمنت بها الأخلاق العامة والدين العالمى عن الجزاء ما هى إلا فكرة فاسدة ، لأن الجزاء العقول ليس من الناحية الاجتماعية ، إلا حاية للقانون وهذه الحاية لا فائدة لها فى فعل مضمى وأنقضى .

أما من الناحية الأخلاقية فالجزاء انما يعنى بحسب اللفظ نفسه التقديس فإذا كانت صفة القداسة فى القانون الأخلاقى فى رأى من يسلون بوجود قانون أخلاقى .. هى التى تهب لهذا القانون قوة القانون وجب أن تنطوى تهما لفهمنا للقداسة والألوهية اليوم على نوع من الزهد والتتره عن المنفعة ، إذ كلما كان القانون مقدسا كلما كان أعزل بحيث ينبى أن يكون الجزاء الحقيقى من الناحية المطلقة وبغض النظر عن المواضع الاجتماعية هو أن لا يعاقب أحد على ما يقره من فعل ، ولذلك فان كل عدالة تعاقب فهى ظالمة وأن العدالة الجزائية ذات صفة اجتماعية صرفة ، ولا يمكن أن تبرد إلا من وجهة نظر المجتمع وأن ما نسميه عدالة أن هو الا فكرة انسانية نسيية والهة وحدها أو الرحمة فكرة وجودية حقا لا شئ يحدها .

إن جيو فى نقده لفكرة الجزاء يعترف بأن الجزاء ضرورة إجتماعية وبذلك فإنه يحاول أن يفصل بين الإنسان والمجتمع فإذا كانت الحياة الاجتماعية تقتضى فى نظره أن يكون هناك جزاء فإن إنسانية الإنسان لا تقبل هذه الفكرة وإن الهة وحدها أو الرحمة هى الفكرة الوجودية التى لا يمكن حدها .

وهذه هى نفس الفكرة التى قالت بها رابعة وصوفية آخرون ولكن فكرة التسامح والهة لا يمكن أن يقام عليها نظام أخلاق سليم ، فالتسامح يؤدى إلى تبرير تصرفات السارق ووصف فعله بأنه فعل ذو فائدة مع انه اعتداء على حرية الآخرين ، وللتسامح بذلك قد يهدم الأخلاق ، كما أن التسامح والهة قد يؤدى إلى ضعف المجتمع ونشر الأخلاق بين أبنائه وعندئذ سوف يواجه بمشكلة وهى كيف يجعل من سلوك الفرد أفضل سلوك يمكن أن يسلكه كائن حتى يبتا هذا السلوك غامض .

من أجل ذلك فلا بد من معرفة الباعث والزاجر للفعل الذى يمكن أن يجعل لا مثالا للأمر معنى ، ويكون هناك فرق بين من يمثل الأمر وبين من لا يمثل وإلا لما الباعث على العمل الصالح إذا كان يتساوى فى نهاية الأمر مع العمل الشرير ؟  
وهدف الشاطى من بحثه فى الجزء هو ربطه بالقدرة وبيان ما يتلاءم وطبيعة الانسان ، ولذلك كانت عنايته به من ناحية تحديد علاقته بالصفات الفطرية والمكتسبة ، ولذلك فإن الجزء من حيث علاقته بالقدرة له دور هام فى تحديد طبيعة الامتثال والعمل على المحافظة على القواعد الأخلاقية التى يجب أن تطاع .

#### سابعاً : تعليق

لقد ظلت الأخلاق فى الفكر الفلسفى حتى عصر كانط غافلة لعنصر الالتزام أو التكليف فلا وجود لفكر الواجب أو الامتثال فى أغلب المذاهب الأخلاقية القديمة ، وربما يرجع السبب فى ذلك إلى أن فلاسفة اليونان قد تصوروا الفضيلة دائماً على أنها ضرب من الانسجام أو التوافق أو الطمأنينة النفسية أو السكينة القلبية فى حين أن الحياة الحقيقية ماهى إلا صراع وجهد ومشقة والزام .

ويتحدث الرواقيون عن الاكتفاء باعتباره فضيلة أساسية من فضائل الرجل الحكيم ويربطون بين الإنسان والكون فى وحدة واحدة فيقول ماركوس أوريليوس «أيها الكون ان كل شئ يتسق معك يتسق معى أيضاً ، لا شئ يكون بالنسبة لى مسرفاً فى التفكير أو ممتناً فى التأخير متى جاء الوقت المناسب بالنسبة لك . كل شئ تنجى به فتصونك أيها الطبيعة فهو ثمر لى منك خرج كل شئ وفيك يقوم كل شئ وإليك يعود كل شئ » .

هذه هى حالة الإنسان الفاضل الذى لم يعوزه شئ . وقد أعلى الرواقيون من شأن القيم الموجودة فى عالم اللوغوس بوصفه قانون العالم ومعناه وروحه ، ومن هنا أصبح الخير الأسمى للفيلسوف الرواق هو الاتحاد باللوغوس ، أما الامتثال أو الالتزام فيمكن أن نجد مفهومه عندهم فى احترامهم للعقل البشرى وحطهم من قيمة الانفعالات البشرية مع كل ما يقترن بها من اهتمامات حقيرة بمشاكل الحياة اليومية .

وبذلك أعلنوا أن كل ما يحول دون الفضيلة والسعادة دائماً هو الانفعال الصادر عن قوة غير عاقلة .

وهكذا انتهى الأمر بالرواقين إلى القول بأن الشقاء حليف الرزيلة والجهل ، مادام من شأن العقل أن يصير غير عاقل بترأخي النفس واندفاعها وراء الميل المفسد والحكم الكاذب .

وقد أخذ كانط مفهوم الالتزام عند الرواقية وقره مبدأ عاما وصاغه في صورة قانون يجب احترامه من أجل القانون فحسب .

أما أصحاب المذهب اللذة فقد اعتبروا الخير الأخلاق مجرد شيء محسوس ملموس ومن ثم وضعوا معيارا تجريبياً أطلق عليه أصحاب مذهب المنفعة في العصر الحديث اسم حساب اللذات .

ولا شك أن الاتجاه النفعي سواء منه القديم أم المعاصر لا يزيد عن كونه اتجاهًا غايًا يحيل الأخلاق بأسرها إلى مجرد بحث عن النتائج السارة أو الآثار النافعة .

بيد أن العصر الحديث قد شهد اتجاهات أخلاقية أراد أصحابها اعتبار القانون أو الواجب أو الامتثال دعامة الأخلاق ، فكان من ذلك أن اهتم كثير من الباحثين بدراسة طبيعة التكليف بدلا من التوقف عند دراسة النتائج السارة أو الغايات الحرة .

وعلى الرغم من أن القانون قد بدا للبعض طبعيا صرفا ، بينما اعتبره البعض سياسيا محضا في حين زعم آخرون أنه عقل خالص إلا أن أصحاب هذه الاتجاهات المختلفة قد أجمعوا على القول بأن القانون الخلق يفرض على الأفراد بعض القواعد السلوكية التي لا تحتمل التأويل أو التفسير أو المناقشة ، فليست أخلاقية الفعل رهنا ببعض الاعتبارات العملية المتعلقة بالنتائج أو الآثار بل هي رهن بما لدينا من إحساس بالالتزام على اعتبار أن الالتزام يقوم أولا وبالذات على بعض العلاقات الباطنة المتضمنة في صميم الفعل الخلق نفسه .

وفي بحثنا عن الامتثال تبين أن الفقهاء قد رأوا أن التكليف أو الامتثال ضروري لقيام الأخلاق كما هو ضروري لقيام القانون والامتثال عند الشاطي يميل إلى الارتباط بالأخلاق أكثر من ميله للارتباط بالقانون .

فقد جمع الشاطبي بين الامتثال من أجل القانون الأخلاق لذاته وبين الامتثال من أجل غرض وغاية إلا أنه جعل هذا الغرض يتحقق من داخل الأمر المطلق ، فالامتثال عند الشاطبي متضمن في طبيعة الفعل الخلقى نفسه وفي نفس الوقت متعلق بالنتائج والآثار ، فالامتثال يتحقق عندما يخرج الانسان عن داعية هواه ويسير طبقا لما يملكه عليه العقل فاذا كانت هناك نتائج واثار تترتب عليها مصلحة هذا الفعل لا يتعارض وبحكم العقل بل ما يتعارض وأحكام العقل هو ان تستبعد الأحكام الخلقية الميول والعواطف من مجال الأخلاق ولذلك لم يستطع كانط أن يبين لنا ما هو مضمون الواجب الخلقى عنده أما الفقهاء فلم يعرفوا الواجب بهذا المعنى الكانطى ، وإنما عرفوه بالمعنى الانسانى فقسموه الى مراتب كل منها يمكن ان تحقق للانسان توازنا يحفظ عليه ذاته .

وفي تاريخ فلسفة الأخلاق لا يوجد بحث عن العلاقة بين القدرة والامتثال فلم يهتم الفلاسفة بهذه المشكلة مثلا اهتم بها علماء اصول الفقه وربما يرجع اهتمام علماء اصول الفقه بها لأنهم أرادوا أن يحددوا من يقع عليه الفعل ومن لا يقع الفعل لأمر خارج عن قدرته فالقوانين الخلقية لا تتوخد على اطلاقها ، بل هناك أوقات تقيد فيها هذه القوانين بحيث تحل الرخصة محل العزيمة ، وهناك أوقات وحالات لا تطلب القوانين الامتثال لها بل تُلغى القوانين كلية بإلغاء القدرة على الفعل كعدم التمكن من السبب او فقدان الحرية في حالات الإكراه .

من هنا نجد ان الامتثال هو طاعة لفعل يتلأم وطبيعة الانسان الذى يسعى دائما لكي يحقق ذاته من خلال العمل من أجل مصلحته ومن خلال تحقيق مصالح الآخرين .

والأخلاق تتطلب النظام ولهذا يجب عليها ان ترفض الاستسلام للريجات دون قيود أو شروط . ولهذا اكتسبت الشهرة بأنها ضد ميول الفطرة ولكن الأخلاق هنا ليست ضد الرغبات بحد ذاتها . وإنما هي ضد تغلب الرغبات وميوعتها فقط ، والأخلاق إذا نظرنا إليها على أساس انها متمشية مع ميول وضروب اهتمامه الانسانية ومع تحقيقه الأقصى لهذه الميول والاهتمامات فلن يكون هناك أى أساس للتناقض بينها وبين المذهب الانسانى .



لأن المذهب الانساني إنما هو في أساسه فلسفة تعبر عن رد الفعل ضد الالحاح غير الطبيعي الذي يفرضه مذهب الزهد على نكران الذات انه يثق بالرغبات ويتمتع بالحياة بضمير مرتاح ، غير ان هذا لا يعنى ان المذهب الانساني يفتقر الى النظام والانضباط بل أنه يعنى ان انضباطه الذاتي انضباط بناء تبرره الخصوبة المثمرة ويتفق الشاطبي مع يرى في ان الأخلاق لا تجد آية فضيلة اطلاقا في انكار الذات وتعليقها بل انه يجد ان الأشياء الجيدة في الحياة تنبع تلقائيا من ذخيرة أساسية للفراتز اغناها النمو والعلاقات الانسانية .



## خاتمة البحث



## خاتمة البحث

ينتهي هذا البحث إلى بيان حقيقة هامة ، وهي أن الوحي من الناحية التاريخية هو المصدر الذي صدرت عنه الأخلاق ، فقد وضح أن مقاصد الوحي هي المصلحة العامة ، وهي أساس التشريع والغاية القصوى للأخلاقية<sup>(١)</sup> ، هذه الحقيقة لم يكن في استطاعتنا استخلاصها من الوحي مباشرة .

ولذلك كان لابد من تحويل الفكر الديني إلى فكر نظري - ولم يكن ذلك مستطاعاً إلا من خلال علم أصول الفقه - حتى نصل إلى المبدأ العام الذي تقوم عليه فكرة المصلحة .

وقد قدم لنا علم أصول الفقه مثلاً علياً جديدة لم تكن نعملها في الفكر الديني ، فالفكر الأصولي وفكرة المقاصد نظراً إلى المثل الأعلى على أنه يتحقق في المحافظة على الضروريات والحاجيات والتحسينات أي أن المثل الأعلى هو مصلحة الإنسان .

---

(١) يعرف الدين بأنه وضع الحق يسوق ذوى العقول باختيارهم المأمور إلى التقيد بالذات ، وهو ما يصلحهم في معاشهم ومعادهم فإن الوضع الحق هو الأحكام التي جاء بها نبي من الأنبياء ، وقد ينص الشرع بالأحكام العملية الفرعية ، أما الشريعة فإنها الالتزام بالقيام بالعبدية وقيل هذه الطريقة في الدين وحيدته يكون الشرع والشريعة مترادفان (كشف اصطلاحات الفنون - التناوي مادة شرع) . وهذا التعريف يدل دلالة قاطعة على أن الدين مرادف للمصلحة .

بهذا قدمت المقاصد رموزاً جديدة ووقائع جديدة يمكن عن طريقها توجيه حياة الإنسان إلى البحث عن المصلحة في الحياة الدنيا وفي الآخرة وهذه اطلاقه لفاعلية الفكر من الناحية العملية . وبالتالي بحث عن مبدأ رئيسي يقوم عليه هذه الأخلاق ..

فكان لابد من وجود منهج يرتبط بالقيم الخلقية فكان منهج الاستقراء المعنوي وبهذا المنهج أمكن استخلاص المبدأ الرئيسي الذي قامت عليه فكرة المقاصد وتأسست عليه نظرية الأخلاق ، ومنهج الاستقراء المعنوي يقوم من أجل المصلحة وبها ، فالفهم لا يتم إلا على المستوى العمل الذي يحقق مصلحة ما للإنسان .

وهذا المنهج قد يفتح أفقاً جديدة لاني دراسة القيم وحسب ولكن في الدراسات الإنسانية بوجه عام ، إذ قد توهم البعض بأن المنهج الوضعي قد قضى نهائياً على الفكر الفلسفي والدراسات الإنسانية ، ولم يكن هناك منهج يمكن أن يبين خطأ هذا المنهج الوضعي وفي نفس الوقت يحمل محله . وهنا تكمن أهمية منهج الاستقراء المعنوي إذ بين خطأ المنهج الوضعي وفرق بين دراسة الطبيعة ودراسة الإنسان كما أثبت خطأ المناهج الصورية ، وجمع بين علمية المنهج الوضعي وصورية المنهج الصوري في وحدة عضوية .

وإذا كان البحث قد أبان عن منهج جديد لدراسة القيم ، فإنه في نفس الوقت وضع أساساً لبناء نظري لعلم الأخلاق ، وكشف عن أن هدف الأخلاق هو البحث عن مبدأ أساسي تنطلق منه ويتحدد سلوك الفرد وعلاقاته مع الآخرين على ضوء هذا المبدأ . وهذا المبدأ يمثل في المصلحة ، وهي القيمة العليا الغائية التي يجب أن نحافظ عليها من خلال المحافظة على القيم الخمس الوسيطة . هذه القيم تشكل مبدأ أولياً وأساساً قوياً لبناء نظري متكامل ، أساساً لا يمكن استخراجه من مجموعة النصائح أو الوصايا ، بل هو مبدأ مستخلص من واقع التجربة البشرية ، وهذا المبدأ ليس كلياً وضرورياً فحسب ، بل انه أصيل أصالة مطلقة وثابت غير متبدل وهو بمثابة الدعامة التي ترتكز عليها النظرية .

هذا المبدأ يقوم على احترام الحياة الإنسانية وجعل الخير في بقائها وتشجيعها والشر في تحطيمها أو الوقوف في وجهها .

إن هذا المبدأ ليس مبدأ دينياً فقط ولكنه أيضاً مبدأ إنساني .

فاستقراء الطبيعة البشرية يدل دلالة قاطعة على أنه لا يوجد فرد أو أمة تجعل الحثي في تحطيم الحياة والشرف بقاتها ، وفي ذلك تطابق بين الوحي والواقع فكل منهما يؤيد الآخر من حيث المبدأ ، إذن لا مجال للقول بأن هذا مبدأ ديني أو أن هذا مبدأ فكري أو فلسفي فالوحي قد شمل الأخلاق والسياسة والاقتصاد والاجتماع .

والبحث عن مبدأ أساسي للأخلاق لا يمه إن كان هذا المبدأ قد نبع من الطبيعة البشرية أو من طبيعة الدين لأن الفصل بينهما فصل تعسفي يفي على أساس أن الدين مفروض على الإنسان من الخارج وأنه مجموعة من الأوامر والنواهي والحدود والكفارات ، وأن الطبيعة الإنسانية نافرة دائماً من تقبل هذه الأوامر والنواهي .

إن هذا الفهم لطبيعة الدين فهم خاطيء كما أن الفهم لطبيعة الإنسان من تلك الناحية فهم خاطيء أيضاً ، لأن الدين الذي لا يعمل من أجل المحافظة على الحياة لا يعد ديناً بأي حال من الأحوال ، فأى دين هذا الذي يدعو إلى تحطيم الحياة ؟ كما أن الإنسان الذي ينفر من الدين يفي القوضى . والمبدأ الذي استخلصناه من هذا البحث هو مبدأ ديني لأنه يجعل الدين قيمة من القيم شأنه شأن النفس أو المال أو العقل أو النسل أى أن الدين ضروري لصحة وسلامة المبدأ فهو جزء منه ومصدراً له<sup>(١)</sup>

إن هذا المبدأ الذي نتج البحث في اكتشافه قد فشلت جهود الأخلاقيين على مر تاريخ الفكر في إيجاد أو القدرة على تحديد ملامحه<sup>(٢)</sup> ، والدليل على ذلك أننا حينما نناقش آراء الأخلاقيين الأوائل نجد أنها ليست بذات قيمة ، اللهم إلا في بعض العناصر التي يمكن جمعها وتنسيقها لكي تأخذ شكل المذهب ، أما باقي الآراء فهي

---

(١) إن جعل الدين قيمة من القيم الحضارية يجعل من السهل أن نجد مجتمعا موحدا من حيث الاعتقاد ، والاعتقاد عامل مهم لتحقيق التواصل بين الجماعة ، وهذا التواصل لازم للوجود الانساني لزوماً ضرورياً ، والتواصل بلاحد يستند على الإرادة والنية والتصميم على سلوك طريق معين خلال الحياة ، فطالما كان كل فعل من أفعال الحياة متسماً بقيمة أكيدة مقبولة لدى الناس جميعاً وجدوا طابعا للناس وهذا هو ما جعل من الدين قيمة ضرورية للحياة الانسانية .

(٢) لم نجد فيلسوفاً اصطلاح أن يضع مبدأ للأخلاق غير كائنه ولكن هذا المبدأ الذي وضعه كائنه هو مبدأ ضروري بحث .

دعوات خطائية ، أو وصايا أخلاقية أو أفكار مرتبطة بملهب فلسفي تكون نتيجة لازمة عنه ، والبحث عن مبدأ أساسي للأخلاق لا يمكن استخراجه من مجموعة من النصائح العملية ولا من الوصايا حتى ولو كانت دينية ولكن لا بد من إيجاد مبدأ مستخلص من واقع الطبيعة البشرية وأن يكون هذا المبدأ ضرورياً ضرورة تجريبية حتى يكون مبدأ موضوعياً يحظى باتفاق الجميع .

وهذا المبدأ الأخلاقي يقوم على احترام الحياة الإنسانية وجعل الخير في بقائها والشر في تحطيمها .

هذا المبدأ قد أكد على أمرين :

الأول : هو التأكيد المتعمق للعالم والحياة ، وهذا يتلخص في أن يعمل كل إنسان على الاحتفاظ بدينه ، وحياته ، وبماله ، وبنسله ، وبمقله ، فهذه تمثل كل أنواع الوجود التي يمكن أن تؤثر في هذا المبدأ وترفعه إلى أهل قيمة وهي تحقيق المصلحة .

الثاني : هو المضي من الدوافع الأخلاقية البحتة إلى أخلاق هي ضرورة من ضرورات الفكر . كما هي ضرورة من ضرورات الدين .

وإذا كان البحث قد نجح في أن يقدم مبدأ أساسياً يعد مقبولاً من الناحية الموضوعية فإنه بعد ذلك ربط بين هذا المبدأ وبين مبدأ الإيثار ، وبذلك يكون هدف الأخلاق هو تكميل الذات وهذا قد تحقق من اتجاهين متضادين :

الأول : هو أن البحث بدأ من الإيثار بوصفه مضموناً مسلماً به على وجه العموم ومضموناً للأخلاق من أجل النظر فيه على أنه يتسبب إلى تكميل ذات الإنسان .

الثاني : فهو أن البحث بدأ من تكميل الذات وسعى إلى تصور الإيثار على أنه في مضمونه هو ضرورة من الضرورات .

من هذين الاتجاهين أوجدت الأخلاق مركباً يجمع بين الإيثار وتكميل الذات بحيث يكون أحدهما متضمناً في الآخر . وهي بذلك قد أوجدت وحدة باطنية بين



الإيثار وتكامل الذات قائمة على مبدأ الاعتراف بالحياة وجعلها هي المقصد الأول والأساسي الذي يجب أن تبنى عليه الأخلاق ، هذا المبدأ له مضمون محدد هو المحافظة على الضروريات والحاجيات والتحسينات ، وهذا هو المعنى التام الكامل لتوكيد العالم الموجود وتوكيد الحياة ومحاولة جعلها حقيقة واقعة .

وعلى ذلك فهذه الأخلاق نسبية لأنها لا تبنى شيئاً سوى المحافظة على الحياة والرق بها وكل تحطيم أو إيذاء للحياة مما كانت الظروف التي يقعون فيها تنتظر هذه الأخلاق إلى حين <sup>(١)</sup> .

وتحاول هذه الأخلاق دائماً بطرق أصيلة أن تتلاءم مع واقع الإنسان فهي لا تلتقي كل المنازعات الخلقية ، بل تقرر ما هو المبدأ الذي يمكن أن تتلاءم فيه الواجبات مع القدرة . فهي لا تلتقي العلاقة العضوية بين العقل والعاطفة فبدلاً من أن يتصارع العقل مع العاطفة جعلت هذه الأخلاق بينها توافقاً فما قد صمما لايوازن كل منها الآخر فحسب ، بل ليخدم أحدهما الآخر أيضاً فالعقل يعطي الهدف للعاطفة والعاطفة تعطى الكفاءة للعقل .

إن دور العقل لا يتمثل في كبسه للطاقة العاطفية ، بل في توجيهها ليعبدها بواسطة أهداف مستمدة من المعرفة .

ومن أنبل النحل الإنسانية في موروثنا الثقافي هذا هو مفهوم المقاصد للعلاقة المناسبة بين العقل والعاطفة ، وواجب العقل في أن يوحد نزعات الفرد العاطفية ويوجهها لكي تصبح روحه منسجمة مع نفسها ومع الآخرين ، وبهذا تتمتع بعافيتها الطبيعية وتبلغ كما لها الإنساني .

بهذا تصبح القصدية الكلية المطلقة في الاحتفاظ بالحياة والرقى بها هي وحدها الأخلاقية وما عدا ذلك فليس من الأخلاق في شيء بل هو ذريعة يتلذذ بها الإنسان

---

(١) سبق أن قلنا أن العقوبات والحدود والكفارات ليست اعتداء على الحياة بل بالعكس فهي تقصد حفظ الحياة .

للهرب من الحياة ، وهذه الأخلاق لن تسمح بالقول بصدق النظرة الفردية التي تسود التصوف ، بمعنى أن يقوم الإنسان بالسمي لتكامل الذات عن طريق الأنطواء النفسى هو فى الحقيقة مثل حى وعميق ولكنه ناقص من حيث مفهوم الحياة ، فالأخلاق هنا لا تسمح بأن يتخل الإنسان عن الاهتمام بشئون الدنيا كلية ، ولكن لابد من الاهتمام بكل صور الحياة التي تقوم من حوله . وفيما يتصل بعلاقات الإنسان مع الآخرين تلقى هذه الأخلاق على عاتقنا مسئولية لأحدنا فى تقديم قواعد تبين ما هو المدى المسموح به للمحافظة على القيم وعلى ضربه ما هو ضرورى أو جاجى أو تحسنى ووفقاً للمسئولية الخلقية والقدرة على التمكن من الفعل ، يمكن أن يحدد كل فرد كم من حياته ويمتلكاته وسعادته وراحته ينبغي أن يكس من أجل الآخرين وكم يحفظ به لنفسه ؟ والمحافظة على الدين ضرورة لإكمال وإشباع الجانب الروحى والعقلدى فى الإنسان لأن الروح بطبيعتها تميل إلى التدين والدين يجعل الإنسان يسمو فى معانيه المشخصة له عن درك . الحيوانية وليس الدين ضد حرية الإنسان وضد إنسانيته ، بل هو ضرورى لارتباط الإنسان بغيره عن طريق الاعتقاد . وهناك علاقات بين الناس لا يمكن تنظيمها إلا من خلال الدين ، فكان الدين أقوى قاعدة فى صلاح الدنيا واستقامتها وأجدى الأمور نفعاً فى انتظامها وسلامتها . ولذلك قل أن نمد شعباً أو أمة بدون اعتقاد دينى .

وفى مسألة المال تتخذ هذه الأخلاق موقفاً فريداً ، فقد يتصرف المرء فى ثروته وكأنه وكيل على مال غيره وقد يؤثر غيره على نفسه ، وأقل درجة هى أن يؤدى حق المال عليه <sup>(١)</sup> ، ولكن ذلك لا يتم بإجراءات يتخلها المجتمع وإنما عن طريق قرار يتخله الفرد ويضع لضميره وللتقوى المستمدة من الدين . وبذلك تصبح الثروة ملكاً للجميع ولكن تركت تحت السيطرة المطلقة للفرد .

(١) لفظه المال لفظه كلية يدخل فى مضمونها كثير من الجزئيات فيها الموارد الطبيعية الزراعية والمواد الحام للمدينة وهذا ما يسمى بالتصريف الدائم ويدخل فيه أيضاً الصناعة والتجارة وكل ما يدخل تحت اسم المال العام الذى يعود على كل فرد بالخير والرفاه ، وإذا أصبح كل إنسان يرى أن له حق فى هذا المال ولكن أن يحصل عليه فى هذه الحالة يقل فى الناس الحمد ويتنى عنهم تباهى العلم وتكثر المراساة والتواصل وذلك من أقوى الدواعى لصلاح الدنيا . وانتظام أحوالنا (المالورى - أدب الدنيا والدين ص ٢١٧) .

وليس من الأخلاق حبس المال<sup>(١)</sup> بل لابد من إطلاقه لكي ينجم المجتمع عن طريق المشروعات أو التداول أو الفناء أو الصناعة ، بهذا يكون المهم في المال هو تقديم ما يملكه الفرد لكي يكون وسيلة للعمل . وسواء تم هذا بالمحافظة على الثروة وزيادتها أو بالتنازل عنها ، فالأمر ليس يندى أهمية طالما أن المال في النهاية سيصل إلى المجتمع ويصبح الانتفاع به للكل .

وهناك حدود لطلب المال ، والحد الأنسب هو طلب الكفاية . فكل إنسان له حاجة وعلى قدر هذه الحاجة يجب عليه أن يلتزم ما يشبعها من غير زيادة ولا نقص وبذلك يتوق طرفي الإقراط والتقصير لأن مع التقصير الذلة والحساسية والدناءة والمهانة ، ومع الإقراط كد وعبودية ، لا انقضاء لها ، فمن أراد أن يحصل على شيء من غير أن يعطى ما يقابله فقد أهان نفسه وأحلها على من أفقده قدرته على الكسب ، فالذي يحصل على أكثر مما يحتاج لا يمكن أن يقدم فيها يقابل هذه الزيادة عملاً وخاصة إذا كانت عنده تهمة جمع المال من غير أن يتحرى مصدره فتنازعه الشهوات والتي لا يمكن أن يحصل عليها إلا عن طريق المال ، وليس للشهوات حد متناه فيصبح طلبه للمال غير متناه ، ويصبح كالبيمة التي تسعى في طلبها إلى ما تدعو إليه شهواتها ، فلا تتزجر عنه بعقل ، ولا تتكشف عنه بقناعة ، فمن لم يجعل للاكتساب حداً يقف عنده يقضى حياته في رق وعبودية دائمة لأن المقدار الزائد عن الحاجة سيكثر ويتركه لغيره فيما بعد ويحسر المتعة التي كانت سوف تلحقه لو أنفق هذا المال على غيره . هذا عن الإقراط في طلب الكفاية ، أما عن التقصير عن طلب الكفاية فذلك يرجع إلى أبواب ثلاثة :

الأول الكسل ، والكسول يحرم نفسه من لذة النشاط ويصبح إنساناً حالة على غيره ضائعاً وسط المجتمع وليس له من الشأن ما يستحق أن يعد إنساناً .

أما إذا قصر في طلب المال نتيجة للتواكل ، فذلك عجز قد أعز به نفسه وحاول أن يغير معنى التوكل المقصود لأن الله أمر بالتوكل عند انقطاع الحيل والتسليم إلى القضاء بعد الأعواز فليس من توكل المرء أضاعته للحزم .

(١) رأى الإمام أبو حنيفة أنه لا يجوز الحجز على السفيه لأن حبس المال في يده فيه ضرر للمجتمع والحجز عليه فيه ضرر على الحرية الشخصية .

وإن كان التصغير لزهدي ليس معناه أن تزهدي فيها لا تملك بل أن تزهدي فيها تملك أى يكون عندك مال ولكنك لا تحبه ، إذن فليس هناك حذر يمكن أن يتخذ منه أى فرد ذريعة عن القعود عن طلب الكفاية .

وطلب الكفاية يدخل فيه أيضاً الاكتناء والادخار ، لأن السبب الذى يدفع إلى الاكتناء ويبحث عليه هو تصور الحالة التى يفقد فيها المعنى مع قيام الحاجة إليه . والمقتنيات هى عبارة عن تعلم الصناعات والحرف وما يدر دخلاً ثابتاً للفرد . أما بالنسبة للدولة فإن المقتنيات هى المنشآت الصناعية الدائمة والإنتاج الزراعى والحيوانى .

وحفظ المال مرتبط بحفظ النفس ، لأن المال يصون النفس عن تحمل المهن كما أنه يعمل على اكتمال مروءتها . والمحافظة على النفس يقتضى حمايتها من أى اعتداء عليها بالقتل ، أو قطع الأطراف ، أو الجروح الجسيمة ، فليس هناك من حق فى الاعتداء على النفس سواء من الإنسان على ذاته أو من الآخرين ، كما أن المحافظة على النفس معناها المحافظة على الكرامة الإنسانية بمنع السب والقذف وغير ذلك من كل أمر يمس كرامة الإنسان ، ومن المحافظة على النفس منع كل ما يحد من نشاط الإنسان من غير مبرر ، ولذلك حمى الشارع ، حرية العمل ، وحرية الفكر والرأى وحرية الإقامة ، وغير ذلك مما تعد الحريات فيه من مقومات الحياة الإنسانية الكريمة الحرة التى تزاوُل نشاطها فى دائرة المجتمع الفاضل من غير اعتداء ، كما أن المحافظة على النفس تتمثل فى مراعاة قدراتها عند التكليف فلا تكليف بفعل لا يتلاءم وقدراتها وما يعود عليها بالنفع وذلك من أجل المحافظة على وحدتها وتوازنها مع الجسد .

والنفس مقدمة فى الحفظ على غيرها من القيم الأخرى ، كما أن نفس الفرد مقدمة على نفس غيره إلا إذا كان فى الحفاظ على نفس فرد واحد إيقاع ضرر جسيم بالآخرين <sup>(١)</sup> .

---

(١) آثار الفقهاء فى ذلك مسألة فقهية وهى أن المشركين أو الأعداء إذا تترسوا بترس من المسلمين فهل يجب قتله أم لا . فهناك من رأى وجوب قتله من أجل المحافظة على نفوس عدد كبير من المسلمين وهناك رأى آخر يرى أن ذلك الأمر متروك لتقدير الحارثين فإذا أمكن إنقاذه دون أن يقتل فلذلك أولى (انظر فى ذلك - التزلى للمصنفى ص ٢٥٠) .

والدين مقدم على النفس والمال في بعض الحالات التي يهدد الخطر فيها كيان المجتمع ووحدة اعتقاده .

وفي المحافظة على النسل محافظة على النوع . الإنساني وقد اقتضى ذلك تنظيم الزواج ، واقتضى منع الاعتداء على الأعراض سواء أكان بفاحشة أم كان بالقلدف وذلك كله لمنع الاعتداء على الأمانة الإنسانية التي أودعها الله تعالى جسم الرجل والمرأة ليكون منها النسل والتوالد الذي يجعل حياة الإنسان باقية على هذه الأرض .

والمحافظة على النسل معناه تربية وتنشئة الأجيال على الألفة والمحبة والعطف والتناصر والدفاع عن الوطن وحب الأرض .

من هنا نجد أن هذه النظرية تبين عن صلقتها في كونها تتضمن عناصر مختلفة للأخلاق ، ولكنها مرتبطة بعضها ببعض الآخر ارتباطاً عضوياً فهي تتلاءم مع واقع الإنسان ولا تلغى كل المنازعات الخلقية ، كما تطلب من الفرد أن يكون قصده دائماً المحافظة على مصلحة الآخرين بالقدر الذي لا يُلغى فيه كيانه أو وجوده .

والبحت قد أبان عن أن هذه الأخلاق ما هي في حقيقتها إلا أخلاق اجتماعية حضارية . فإذا كانت الحضارة في أساسها تقوم على الأخلاق التي تهتم بالقيم المادية والروحية فإننا قد أثبتنا أن هذه الأخلاق تهتم بكل القيم التي من شأنها أن تعمل على رقي الإنسان وتدفعه تجاه التقدم الحضارى فهي تعنى من شأن قيمة الحياة الإنسانية والحياة بصفة عامة ، فالقيم الضرورية قد جمعت بين الجانب المادى والجانب الروحى في الإنسان وهنا نتوجه بإرادة الأفراد جميعاً إلى المحافظة على هذه القيم التي تبغى المصلحة .

وإذا كانت هذه الأخلاق قد ركزت على كمال الأفراد روحياً ومادياً فهذه هي الغاية القصوى للحضارة ، فالحضارة التي لا تنمونها إلا النواحي المادية هي حضارة مقضى عليها بلا شك ، ذلك لأن الطابع الجوهري للحضارة لا يتحدد بانجازاتها المادية بل باحتفاظ الأفراد بالمثل العليا للكمال الإنساني وتحسين أحوال الشعوب من الناحية الاجتماعية والسياسية . وحينما يعتنى الأفراد القيم الخلقية التي تجمع بين المادية والروحية فإن سلوكها سوف يؤثر في ذواتها وفي المجتمع وفي ذلك حل للمشاكل التي تثيرها وقائع الحياة . وهكذا نجد أن هذه الأخلاق إذا كانت تعمل على التأكيد على العالم وعلى

الحياة الإنسانية فإن هذا التأكيد هو الأساس الذى يعى عليه القيم الاجتماعية التى تهدف إلى إيجاد علاقة بين الأفراد وتحسم عليهم نظاماً متكاملًا ومتربطاً لكى يعملوا جميعاً على تقليل الأعباء المفروضة عليهم ، وإيجاد الظروف المواتية للجميع فى الحياة قدر الامكان ، ولذلك ارتفع المال كقيمة خلقية لكى يوازى الدين والنفس والعقل والنسل .

وإذا كانت هذه الأخلاق قد اهتمت بالقيم الضرورية لحياة الإنسان جملة واحدة ، فليس هذا هو مطلب العصر الحاضر الذى فقد شطر هذه القيم بانجهاه نحو القيم المادية وترك القيم الروحية فحسب ولكنه ضرورة من ضرورات هذا العصر .

وفى النهاية نقول ان هناك اجماعاً على أنه لا توجد أية نظرية تعتبر نسخة طبق الأصل من الحقيقة أو الواقع على الإطلاق ، وإنما أى منها قد تعتبر مفيدة ونافعة من وجهة نظر معينة وفائدة فكرة المقاصد العظمى التى أسفر عنها هذا البحث هى تلخيص الحقائق القديمة والافضلها بها إلى حقائق جديدة .

# الفهرس

الصفحة	الموضوع
٥	إهداء .....
٧	المقدمة .....
٢١	* الفصل الأول : بيئة الأندلس الجغرافية والسياسية والثقافية .....
٢١	أولاً : تمهيد .....
٢٢	ثانياً : حياة الشاطى ومؤلفاته .....
٢٣	ثالثاً : بيئة الجغرافية .....
٢٦	رابعاً : بيئة السياسية .....
٣٢	خامساً : البيئة الثقافية .....
٣٧	* الفصل الثانى : المقاصد وأصول الفقه .....
٣٧	أولاً : مقدمة .....
٣٨	ثانياً : المقاصد منج لتوحيد المخطفين .....
٤٠	ثالثاً : الفرق بين المقاصد والمصلحة المرسله .....
٤٤	رابعاً : هدف المقاصد .....
٤٨	خامساً : المقاصد تضع معياراً للاجتاد بالرأى .....

٤٩	* الفصل الثالث : أصول الفقه والعلوم الفلسفية والصوفية .....
٤٩	أولاً : تمهيد .....
٤٩	ثانياً : العقلية العملية لأهل الأندلس .....
٥٢	ثالثاً : أصول الفقه فلسفة عملية .....
٥٦	رابعاً : رفض التطرف في التزعات الصوفية .....

٦١	* الفصل الرابع : منح الاستقراء المعنوي .....
٦١	أولاً : تمهيد .....
٦٢	ثانياً : فما هو الاستقراء المعنوي إذن ؟ .....
٦٦	ثالثاً : أساس الاستقراء المعنوي .....
٧٥	رابعاً : الاستقراء المعنوي والقياس الشرعي .....
٧٨	خامساً : الاستقراء المعنوي والمعرفة اللغوية .....
٨٢	سادساً : الاستقراء المعنوي والاستقراء المنطقي والعلمي .....
٨٨	سابعاً : تعقيب .....

٩١	* الفصل الخامس : أساس القيم في فكرة المقاصد .....
٩١	أولاً : تمهيد .....
٩١	ثانياً : المصلحة والقيمة الخلقية .....
٩٨	ثالثاً : مراتب القيمة .....
١٠٢	رابعاً : معيار القيمة .....
١٠٧	خامساً : عمومية القيمة وموضوعيتها .....
١١٠	سادساً : تعقيب .....

١١٥	* الفصل السادس : النية والقيمة الأخلاقية .....
١١٥	أولاً : تمهيد .....
١١٦	ثانياً : إذن ما معنى النية ؟ وهل يمكن تعريفها ؟ .....
١١٧	ثالثاً : معيار الحكم على النية .....
١٢١	رابعاً : النية وعلاقتها بالامتثال .....
١٢٢	خامساً : سوء النية ( الحيل ) وارتباطها بالقيم الخلقية .....
١٢٩	سادساً : الأخلاق بين المقاصد والنتائج .....
١٣١	سابعاً : تعقيب .....



١٣٣	..... الفصل السابع : الامتثال والفعل الخلقى
١٣٣	..... أولاً : تمهيد
١٣٤	..... ثانياً : ضرورة الامتثال
١٣٦	..... ثالثاً : الامتثال والأحكام الخمسة
١٣٩	..... رابعاً : الامتثال والأمر الأخلاقي
١٤٤	..... خامساً : الامتثال والقدرة
١٥٣	..... سادساً : الامتثال والجزاء
١٥٦	..... سابعاً : تمقيب
١٦١	..... خاتمة البحث

مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب

رقم الإيداع بدار الكتب ١٩٨٨/٧٦١٦

---

ISBN ٩٧٧ - ٠١ - ١٩٦٩ - ٥



القيم الضرورية هي القيم الخلقية التي تنظم حياة الإنسان ،  
وعندما نستخلصها من مقاصد التشريع الإسلامى فهذا دليل على أن  
الشريعة الإسلامية تطابق في مجملها ومن خلال مقاصدها مقاصد  
الإنسان في هذه الحياة .

"والإنسان يبنى من هذه الحياه في أرفع صورها أن يحافظ على  
إنسانيته ، والقيم الضرورية هي جماع هذه المقاصد الإنسانية ، فمن  
خلال المحافظة على الدين وعلى النفس وعلى العقل وعلى المال وعلى  
النسل تصل الشريعة إلى أسمى مقاصدها وهي المحافظة على إنسانية  
الإنسان في كل زمان ومكان فمقاصد الشريعة عامة وشاملة وכלية .

من هنا يقدم هذا الكتاب للفارسي تصويراً عن المستوى الأخلاقي  
الرفيع للتشريع الإسلامى ومدى مطابقتها لمقاصد الإنسان واحتياجاته  
في هذه الحياة .